

Федеральное агентство связи

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций
им. проф. М.А. Бонч-Бруевича»

Отчет

АНКЕТИРОВАНИЕ СТУДЕНТОВ

«Преподаватель глазами студентов»

II семестр 2017/2018 учебного года

Санкт-Петербург
2018

Содержание

1. Общие положения	3
2. Методика проведения анкетирования	4
3. Результаты проведения анкетирования	5
4. Обобщенные комментарии студентов	15
5. Выводы	15

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 2 семестр 2017/2018 учебного года, утвержденным и.о. ректора университета 22.02.2018г., в период с 21 февраля по 15 мая 2017 года было проведено анкетирование студентов «Преподаватель глазами студентов».

Целью анкетирования является получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в анкетировании приняли участие 761 студент. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество проанкетированных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	220
ИКСС	212
ИСИГ	18
ФФП	33
ЦЭУБИ	60
ГФ	59
ИВО	159
Итого	761

Анкетирование проводилось в 59 учебных группах в отношении 36 преподавателей, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году. Данные о количестве преподавателей, в отношении которых проводилось анкетирование представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	10
ИКСС	10
ФФП	10
ЦЭУБИ	2
ГФ	4
Итого	36

2. Методика проведения анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком анкетирования на основе утвержденного Регламента проведения анкетирования студентов «Преподаватель глазами студентов».

Анкетирование студентов проводится путём анонимного заполнения обучающимися анкет.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- Излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- Умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- Эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску и т.д.);
- Демонстрирует культуру речи, четкость дикции, нормальный темп изложения;
- Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- Доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- Объективен в оценке знаний студентов;
- Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- Оценить содержания преподавания;
- Оценить методики преподавания;
- Дать общую оценку.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по балльной системе:

- 5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;
- 4 балла – качества проявляются часто;
- 3 балла – качества проявляются редко;

2 балла – качества практически отсутствуют;

1 балл – качества отсутствуют;

0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты анкетирования

После проведения анкетирования данные анкет обрабатывались отделом обеспечения качества образовательной деятельности. Средний балл оценок качественных показателей ППС приведен в таблице 3.

Таблица 3 – Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество анкет	Средний балл
РТС	Доцент	Смаглиенко Т.Г.	17	4,73
РТС	Доцент	Рыжков А.Е.	24	4,72
РТС	Доцент	Устищенко В.М.	24	4,37
РТС	Доцент	Тимченко В.И.	22	4,3
РТС	Доцент	Фадеев А.А.	27	4,29
РТС	Доцент	Ерганжиев Н.А.	19	4,1
РТС	Доцент	Гуревич В.Э.	33	4
РТС	Доцент	Шпак С.А.	14	3,72
РТС	Доцент	Голод О.С.	17	3,57
РТС	Профессор	Милютин Е.Р.	24	3,4
ИКСС	Ассистент	Лобастова М.В.	25	4,95
ИКСС	Доцент	Дюбов А.С.	25	4,84
ИКСС	Профессор	Дудкин в.и.	20	4,58
ИКСС	Ст. преп.	Власова И.В.	25	4,37
ИКСС	Ст. преп.	Смирнов Г.М.	13	4,2
ИКСС	Доцент	Иванов В.С.	27	3,89
ИКСС	Доцент	Козин С.В.	20	3,77
ИКСС	Доцент	Охорзин В.М.	31	3,64
ИКСС	Доцент	Лисовский Э.П.	15	3,17
ИКСС	Доцент	Бутыльский Ю.Т.	30	2,99
ФФП	Ст.преп.	Шелепов Ю.А.	25	4,86
ФФП	Доцент	Алексеев А.Г.	9	4,35
ФФП	Профессор	Лившиц А.И.	11	4,24
ФФП	Доцент	Черных Л.М.	22	3,99
ФФП	Профессор	Сергеев В.В.	23	3,83
ФФП	Профессор	Савушкин Л.Н.	18	3,57
ФФП	Ст. преп.	Широков Г.А.	12	3,49
ФФП	Доцент	Кратиров И.А.	14	3,46
ФФП	Доцент	Красовская Т.Ф.	33	3

ФФП	Ст.преп.	Москалец М.Н.	15	2,68
ЦЭУБИ	Доцент	Гайда В.Л.	36	4,36
ЦЭУБИ	Доцент	Иванова Е.Л.	24	4,32
ГФ	Ст. преп.	Николаева Л.А.	20	4,99
ГФ	Профессор	Измозик В.С.	20	4,9
ГФ	Ст. преп.	Буторина В.В.	19	4,86
ГФ	Ст. преп.	Ткачева Е.В.	8	4,33

Большая часть преподавателей получили высокие оценки, что говорит об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.

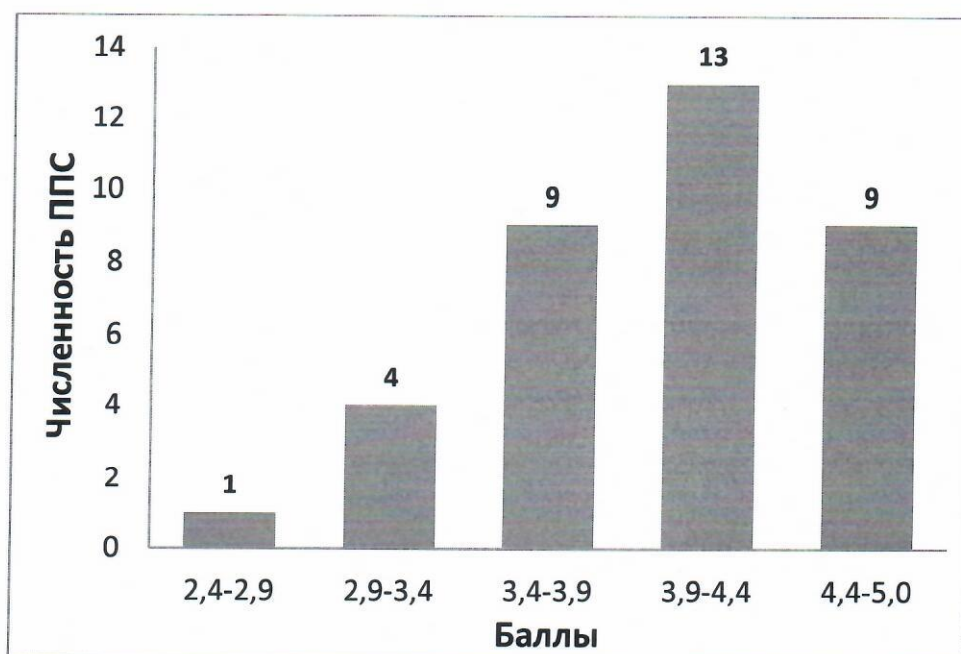


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

Наиболее наглядно ситуацию можно проследить по каждому факультету.

На факультете РТС проанкетировано 10 преподавателей, из них 7 педагогов получили 4 балла и выше. Самый низкий балл получил профессор кафедры РОС Милютин Е.Р. (3,4 б.).



Рисунок 2 – РТС

На факультете ИКСС было проанкетировано 10 преподавателей. Высокую оценку получила ассистент кафедры ССиПД Лобастова М.В. - 4,95 балла, а самый низкий балл набрал доцент кафедры ПИВТ Бутыльский Ю.Т. (2,99 б.)

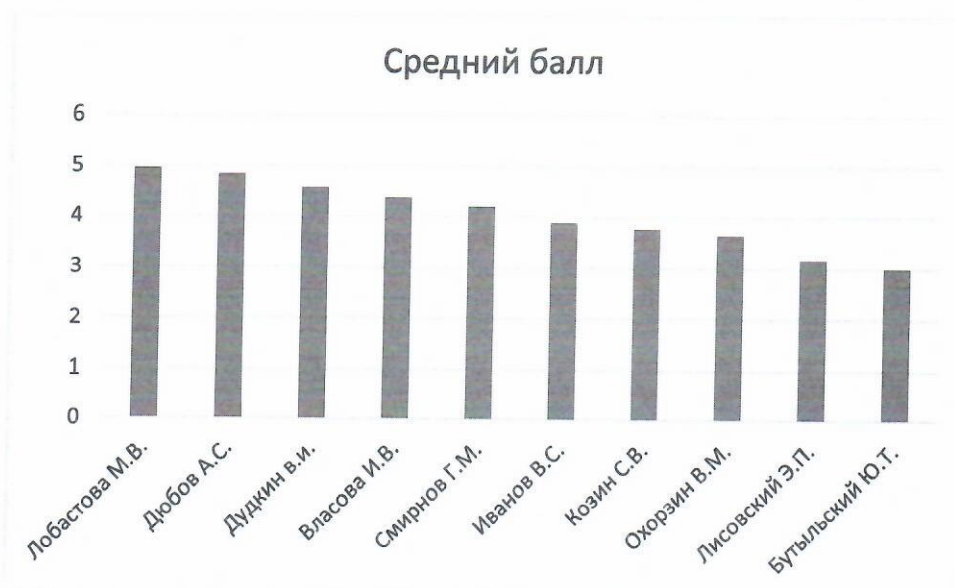


Рисунок 3 - ИКСС

На факультете ФФП проанкетировано 10 преподавателей, из них 3 набрали балл выше 4. Самый низкий балл получил старший преподаватель кафедры ТЭЦиС Москалец М.Н. (2,68)

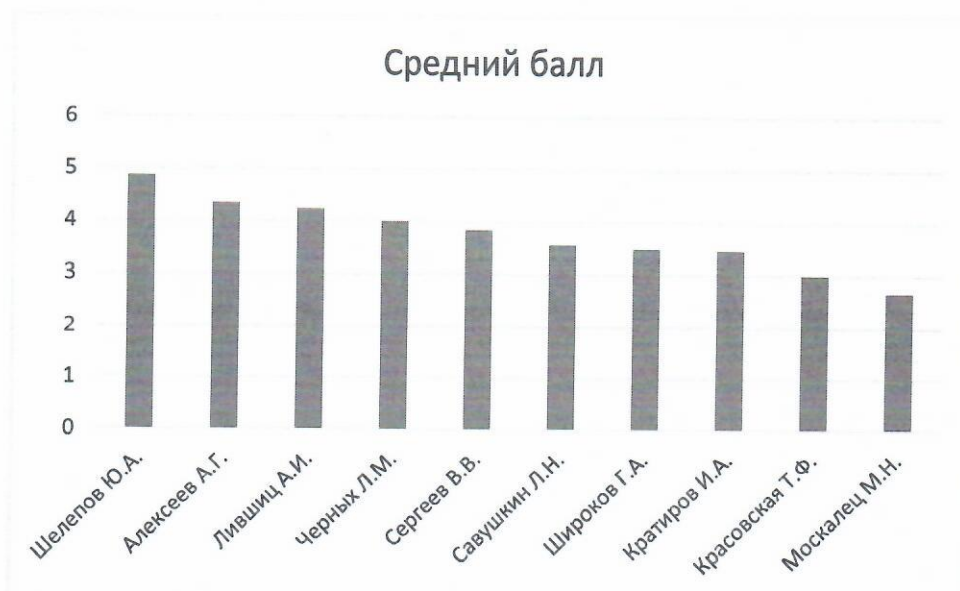


Рисунок 4 - ФФП

На факультете ЦЭУБИ проанкетировано и набрали балл выше 4 два преподавателя.

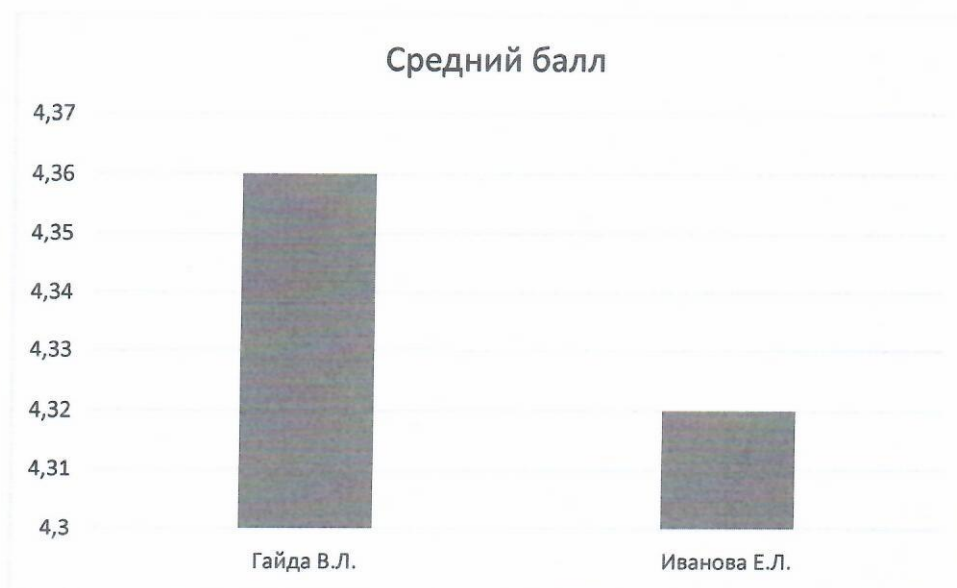


Рисунок 5 - ЦЭУБИ

На гуманитарном факультете было проанкетировано 4 преподавателя.

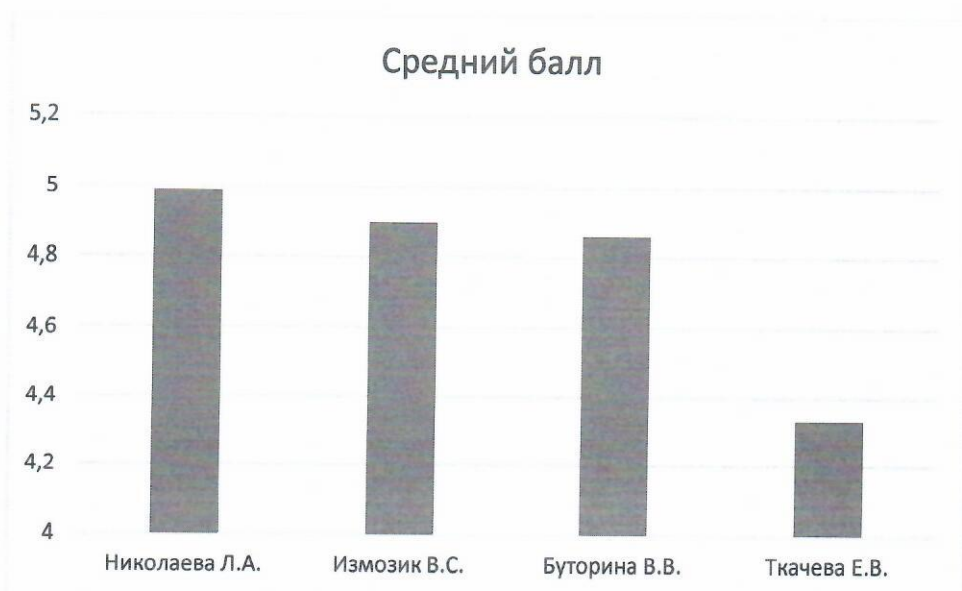


Рисунок 6 - ГФ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий по всем факультетам приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Изложение материала	4,2
Активность работы студентов	3,8
Использование аудиовизуальных средств	3,6
Темп изложения, четкость дикции	4
Использование материала в будущей профессии	3,9
Доброжелателен, тактичен	4,3
Объективность в оценке	4,2
Эрудиция	4,2
Содержание преподавания	4,1
Методика преподавания	3,9
Общая оценка	4,1

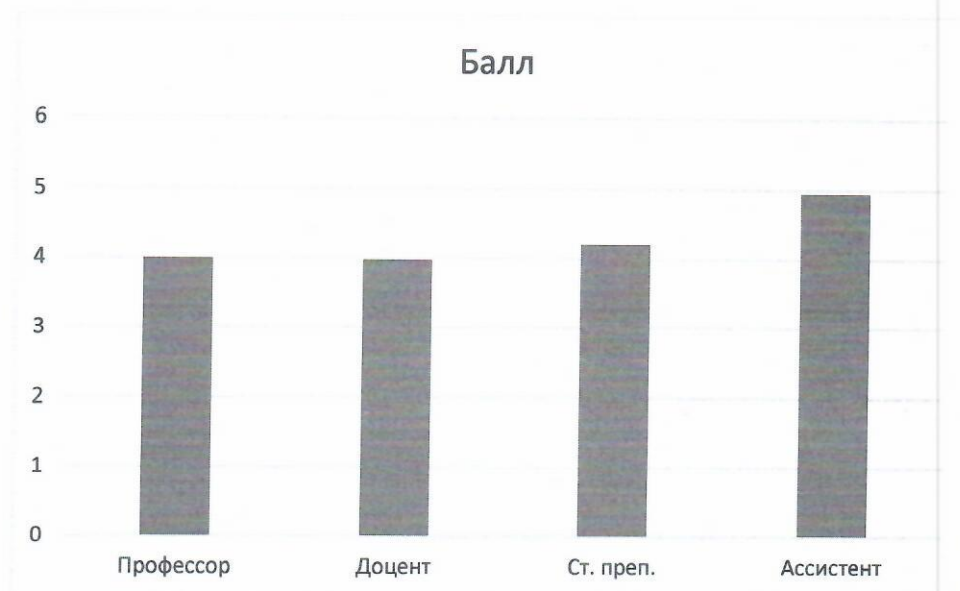


Рисунок 7 - Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей

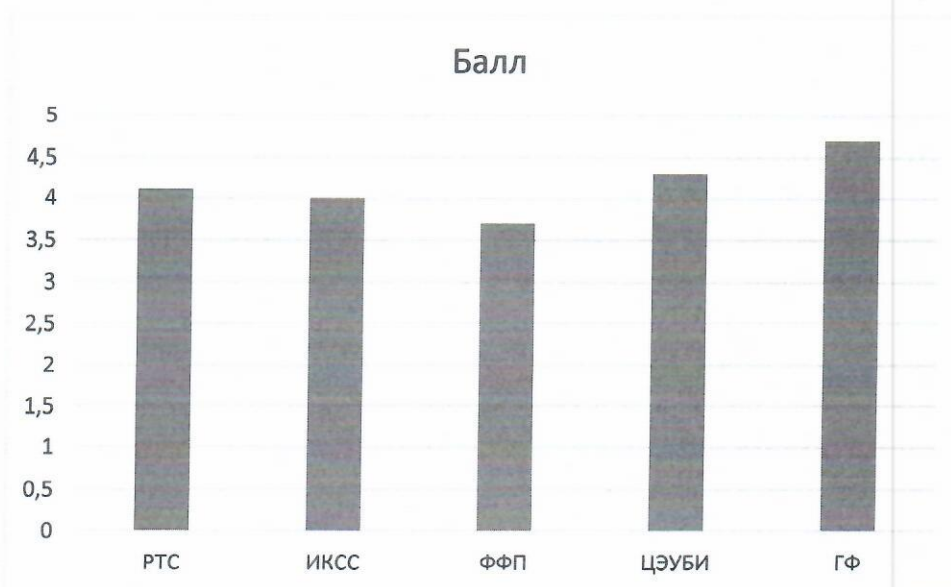


Рисунок 8 - Средняя оценка качества проводимых занятий ППС факультетов

Результаты оценки студентами (среднего балла) показателей качества по факультетам приведены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества	Факультеты				
		РТС	ИКСС	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ
1	Изложение материала	4,1	4,1	4	4,55	4,9
2	Активность работы студентов	3,86	3,7	3,3	4,5	4,7
3	Использование аудиовизуальных средств	3,68	3,57	3,2	3,86	4,29
4	Темп изложения, четкость дикции	4,1	3,9	3,8	4,53	4,8

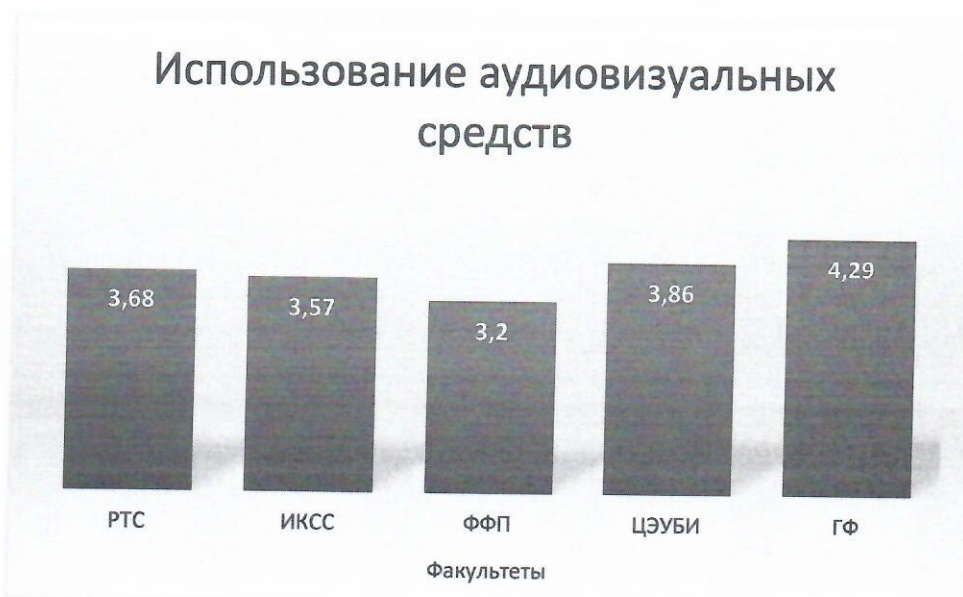
5	Использование материала в будущей профессии	3,8	4,1	3,3	4,17	4,7
6	Доброжелателен, тактичен	4,1	4,3	4,2	4,29	4,8
7	Объективность в оценке	4,2	4,2	3,9	4,27	4,84
8	Эрудиция	4	4,23	4	4,5	4,8
9	Содержание преподавания	4	4,15	3,8	4,3	4,8
10	Методика преподавания	3,9	3,9	3,6	4,37	4,7
11	Общая оценка	4,1	4,1	3,8	4,4	4,86

Показатель 1



Показатель 2





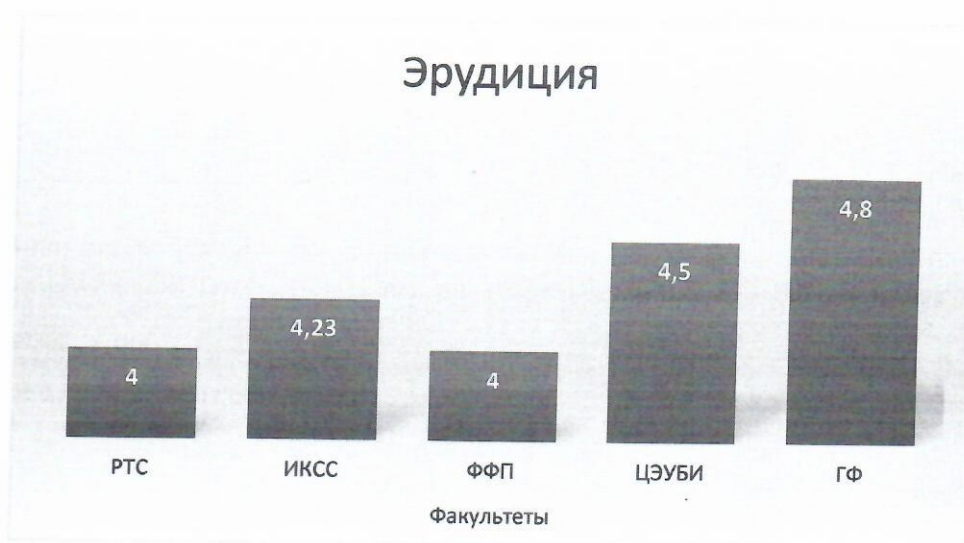
Показатель 6



Показатель 7

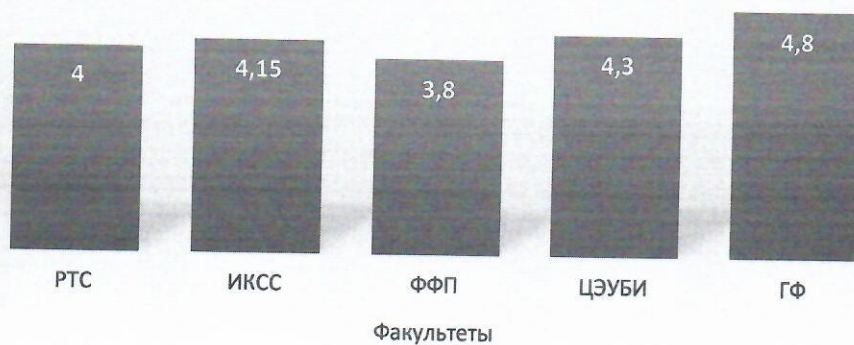


Показатель 8



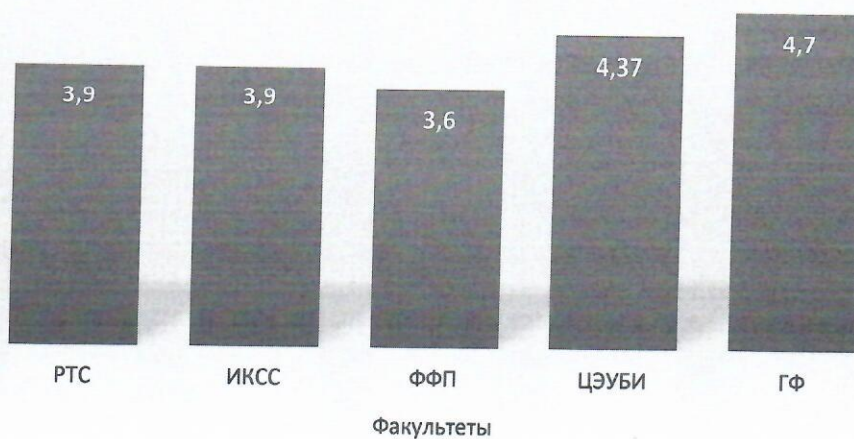
Показатель 9

Содержание преподавания



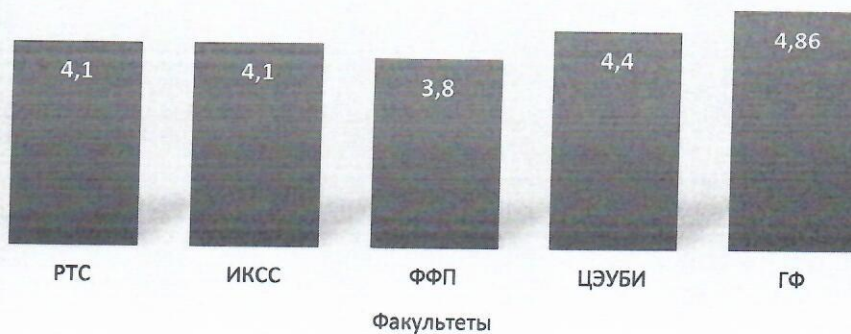
Показатель 10

Методика преподавания



Показатель 11

Общая оценка



4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения анкетирования, в 12 пункте анкеты «Преподаватель глазами студентов» респондентам предлагалось указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей.

Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована отделом обеспечения качества образовательной деятельности согласно многочисленным комментариям студентов.

Ниже приведены часто встречающиеся, обобщенные предложения и замечания, указанные студентами при анкетировании:

- 1) Компетентный, высокоэрудированный, излагает материал доступно – *Николаева Л.А., Савушкин Л.Н., Шелепов Ю.А.*
- 2) Тактичный, доброжелательный – *Гайда В.Л., Дюбов А.С., Кратиров В.А., Фадеев А.А., Рыжков А.Е.*
- 3) Непонятная речь, трудности с пониманием материала – *Голод О.С., Красовская Т.Ф., Милютин Е.Р.*

В комментариях студенты отметили, что большинство преподавателей доброжелательны и тактичны по отношению к студентам и обладают хорошим чувством юмора.

5. Выводы

Как показывают результаты, студенты всех факультетов довольны отношением преподавателей к ним.

Студенты ГФ высоко оценили преподавателей по всем показателям, а студенты факультета ФФП выставили преподавателям по большинству показателей балл ниже 4. Студенты факультета ЦЭУБИ считают, что преподаватели ориентируют студентов на профессию, а студенты факультета РТС, наоборот, полагают, что преподаватели совсем этого не делают.

Студенты факультета РТС считают, что речь преподавателей не совсем профессиональна и доступна для понимания.

Также можно отметить показатель - объективность в оценке. Здесь участники опроса сошлись во мнении и практически на всех факультетах выставили балл выше 4.

Самый низкий балл на всех факультетах был выставлен за такой показатель, как использование аудиовизуальных средств.

Проректор по качеству



С.И. Ивасишин