

Федеральное агентство связи
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций
им. проф. М.А. Бонч-Бруевича»

УТВЕРЖДАЮ
Ректор СПбГУТ
_____ С.В. Бачевский
« _____ » _____ 2019 г.

Отчёт о результатах
электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
во II семестре 2018/2019 учебного года

Санкт-Петербург
2019

Содержание

1. Общие положения	3
2. Методика проведения электронного анкетирования	4
3. Результаты проведения электронного анкетирования	5
4. Обобщенные комментарии студентов	15
5. Выводы	16

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 2 семестр 2018/2019 учебного года, утвержденным ректором университета 22.02.2019г., в период с 22 февраля по 27 мая 2019 года было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Целью анкетирования является получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 1293 студента. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество проанкетированных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	231
ИКСС	608
ИСИТ	154
ФФП	26
ЦЭУБИ	94
ГФ	99
ИВО	81
Итого	1293

Электронное анкетирование проводилось в 196 учебных группах в отношении 66 преподавателей, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году. Данные о количестве преподавателей, в отношении которых проводилось электронное анкетирование представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	6
ИКСС	15
ИСИТ	10
ФФП	11
ЦЭУБИ	7
ГФ	17
Итого	66

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком на основе утвержденного Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личном кабинете студентов (АСУ Кибейя).

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- Излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- Умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- Эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску и т.д.);
- Демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- Доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- Объективен в оценке знаний студентов;
- Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- Общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- Общая оценка методики преподавания;
- Комментарии

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по балльной системе:

- 5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;
- 4 балла – качества проявляются часто;
- 3 балла – качества проявляются редко;

2 балла – качества практически отсутствуют;

1 балл – качества отсутствуют;

0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом обеспечения качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 3.

Таблица 3 – Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
ГФ	Ст. преп.	Степченкова Ольга Петровна	10	5
ФФП	Зав. каф.	Колгатин Сергей Николаевич	12	4,93
ИКСС	Ст. преп.	Полякова Елена Валериевна	16	4,92
РТС	Доцент	Степанов Андрей Борисович	50	4,91
ИСИТ	Зав. каф.	Волошинов Денис Вячеславович	10	4,89
ИСИТ	Доцент	Филиппов Феликс Васильевич	16	4,89
ГФ	Ст. преп.	Перелогов Игорь Олегович	14	4,85
ГФ	Доцент	Белова Елизавета Васильевна	69	4,84
РТС	Доцент	Украинский Олег Владимирович	13	4,83
ЦЭУБИ	Доцент	Хитрина Ирина Юрьевна	45	4,82
ГФ	Ст. преп.	Маринская Александра Павловна	36	4,79
ГФ	Ст. преп.	Цверинашвили Иван Алексеевич	21	4,79
ИКСС	Доцент	Маколкина Мария Александровна	31	4,78
ГФ	Ст. преп.	Полищук Наталья Валерьевна	31	4,78
ГФ	Зав. каф.	Сыроватская Елена Федоровна	36	4,78
ИСИТ	Ст. преп.	Пиликина Елена Анатольевна	10	4,76
ИКСС	Зав. каф.	Кучерявый Андрей Евгеньевич	37	4,75
ГФ	Ст. преп.	Янишевская Ирина Валентиновна	50	4,74
ФФП	Доцент	Логвинова Нина Константиновна	31	4,73
РТС	Доцент	Ковалева Татьяна Юрьевна	48	4,72
ЦЭУБИ	Ст. преп.	Хитрин Сергей Ионович	28	4,72
ИКСС	Зав. каф.	Глаголев Сергей Федорович	14	4,7
ИКСС	Доцент	Дунайцев Роман Альбертович	47	4,7
ИСИТ	Доцент	Громов Владислав Витальевич	17	4,7
ФФП	Доцент	Дмитриева Оксана Михайловна	36	4,7
ЦЭУБИ	Доцент	Мешков Александр Владимирович	62	4,7
ГФ	Доцент	Федорова Ольга Михайловна	15	4,7

ИСИТ	Доцент	Золотов Олег Иванович	49	4,69
ИСИТ	Ст. преп.	Соловьева Александра Владимировна	35	4,68
ЦЭУБИ	Зав. каф.	Котов Виктор Иванович	10	4,67
ИКСС	Ст. преп.	Ушаков Игорь Александрович	94	4,66
ФФП	Доцент	Алексеев Алексей Георгиевич	42	4,66
ИКСС	Доцент	Владимиров Сергей Сергеевич	58	4,64
ЦЭУБИ	Ст. преп.	Стригина Елена Владимировна	27	4,63
РТС	Доцент	Косарев Александр Васильевич	33	4,62
ИКСС	Ст. преп.	Цветков Александр Юрьевич	53	4,62
ФФП	Доцент	Черных Юрий Константинович	30	4,62
ГФ	Доцент	Селиверстов Виктор Леонидович	45	4,62
ГФ	Ст. преп.	Хазова Дарья Александровна	28	4,62
ГФ	Ст. преп.	Парицкая Татьяна Ильинична	35	4,6
РТС	Доцент	Безъязыкова Татьяна Григорьевна	57	4,58
ГФ	Ст. преп.	Булатова Анастасия Борисовна	23	4,56
ИКСС	Доцент	Комарова Ксения Александровна	33	4,51
ИКСС	Ст. преп.	Матиясевич Нина Александровна	60	4,51
ГФ	Доцент	Стародубцев Михаил Павлович	75	4,51
ФФП	Доцент	Алимов Александр Леонидович	130	4,5
ФФП	Доцент	Замулин Олег Леонидович	17	4,5
ГФ	Доцент	Соколова Наталья Валентиновна	114	4,47
ЦЭУБИ	Доцент	Белянина Наталья Николаевна	12	4,46
ИКСС	Доцент	Никитин Борис Константинович	53	4,44
ИКСС	Доцент	Харитонов Владимир Христианович	14	4,43
ФФП	Доцент	Кабардов Муаед Мусович	149	4,43
ЦЭУБИ	Доцент	Охинченко Елена Павловна	41	4,38
РТС	Доцент	Фокин Григорий Алексеевич	67	4,35
ФФП	Доцент	Жуков Владимир Михайлович	73	4,33
ИСИТ	Ст. преп.	Козлова Ольга Александровна	37	4,26
ФФП	Доцент	Виноградов Виталий Борисович	36	4,24
ИСИТ	Доцент	Медведев Валерий Александрович	52	4,19
ГФ	Доцент	Овчинникова Елена Григорьевна	78	4,18
ИКСС	Доцент	Бородко Александр Владимирович	48	4,14
ГФ	Доцент	Кузнецова Екатерина Игоревна	46	4,1
ФФП	Ст. преп.	Филиппова Алевтина Федоровна	95	3,73
ИСИТ	Профессор	Песиков Эдуард Борисович	11	3,38
ИКСС	Доцент	Болтов Юрий Федорович	68	3,34
ИСИТ	Доцент	Кожанов Юрий Федорович	10	3,22
ИКСС	Ст. преп.	Герасимов Александр Михайлович	38	3,12

Большая часть преподавателей получили высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.



Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5-5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися однозначно достигнуты;

4,0-4,4 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако улучшения возможны;

3,5-3,9 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но возможны значительные улучшения;

< 3 – задачи, поставленные преподавателем предмета не выполнены, есть значительные недостатки, требующие исправления

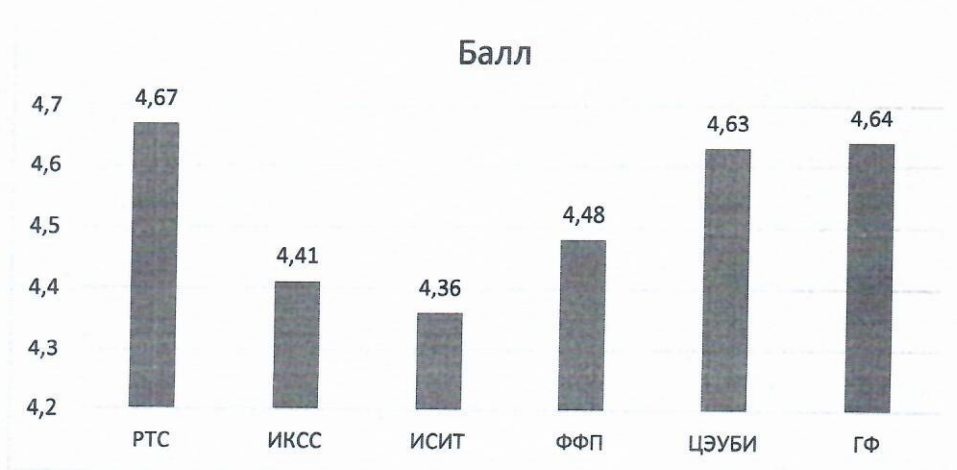


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий ППС факультетов

На рисунке 3-8 приведены диаграммы средних оценок ППС факультетов.

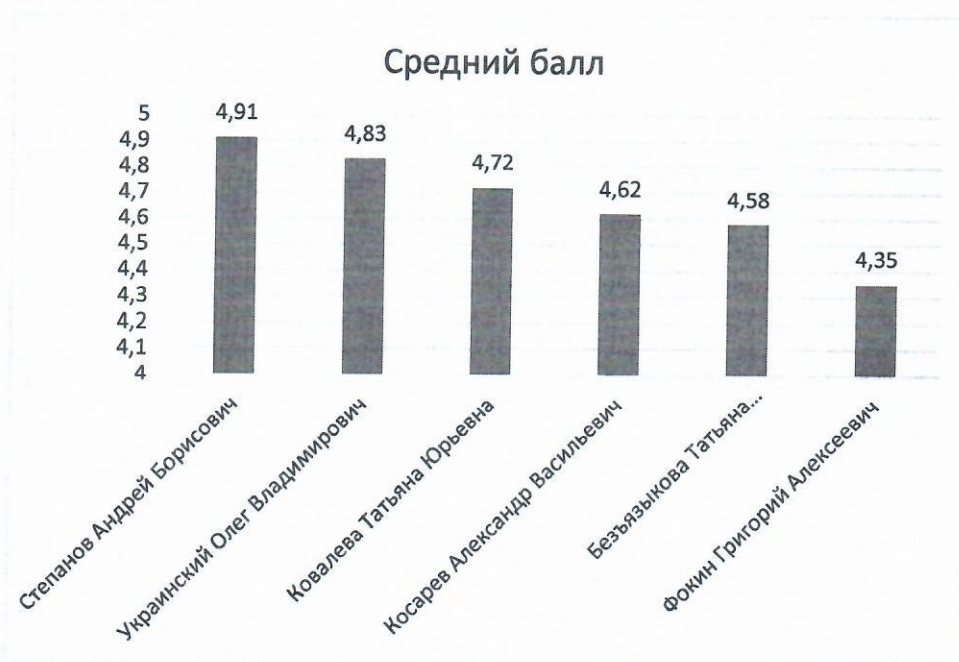


Рисунок 3 – РТС



Рисунок 4 – ИКСС



Рисунок 5 – ИСИТ



Рисунок 6 – ФФП

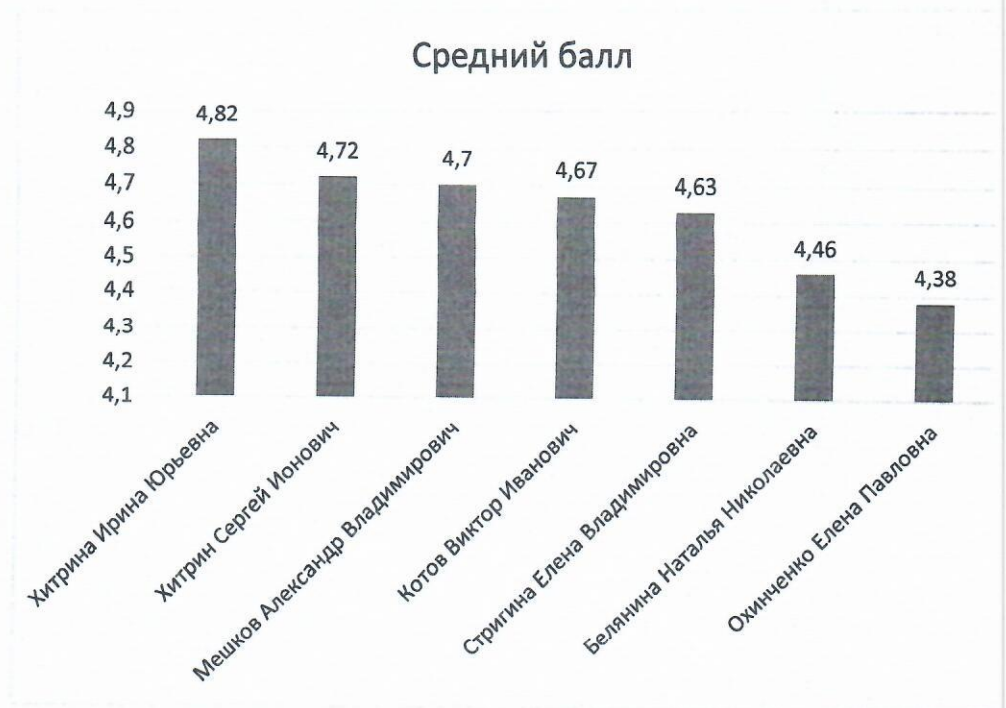


Рисунок 7 - ЦЭУБИ



Рисунок 8 - ГФ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Изложение материала	4,56
Активность работы студентов	4,44
Использование аудиовизуальных средств	4,34
Темп изложения, четкость дикции	4,58
Использование материала в будущей профессии	4,4
Доброжелательность, тактичность	4,62
Объективность в оценке знаний	4,56
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,58
Содержание преподаваемой дисциплины	4,59
Методика преподавания	4,52
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,49</i>



Рисунок 9 - Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества	Факультеты					
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ
1	Изложение материала	4,69	4,43	4,41	4,54	4,69	4,68
2	Активность работы студентов	4,57	4,22	4,27	4,38	4,65	4,64
3	Использование аудиовизуальных средств	4,44	4,32	4,5	4,22	4,18	4,38
4	Темп изложения, четкость дикции	4,68	4,45	4,37	4,58	4,66	4,74
5	Использование материала в будущей профессии	4,63	4,28	4,34	4,26	4,57	4,5

6	Доброжелательность, тактичность	4,8	4,57	4,35	4,63	4,75	4,69
7	Объективность в оценке знаний	4,67	4,49	4,31	4,57	4,67	4,67
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,71	4,46	4,4	4,58	4,73	4,68
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,76	4,49	4,38	4,58	4,68	4,7
10	Методика преподавания	4,71	4,38	4,3	4,51	4,67	4,67
11	Общий (средний) балл	4,67	4,41	4,36	4,47	4,63	4,64

Показатель 1



Показатель 2









4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей.

Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

Ниже приведены часто встречающиеся, обобщенные предложения и замечания, указанные студентами при анкетировании:

- 1) Чётко, последовательно излагает материал – *Алимов А.Л., Ушаков И.А., Сыроватская Е.Ф., Цветков А.Ю., Цвериганашвили И.А., Янишевская И.В.*
- 2) Доброжелателен, тактичен - *Соловьева А.В., Стригина Е.В., Украинский О.В.*
- 3) Умеет поддерживать активную работу студентов – *Волошинов Д.В., Мешков А.В., Степанов А.Б.*
- 4) Пропуск занятий, невнятность речи, сложность восприятия– *Болтов Ю.Ф., Никитин Б.К.*
- 5) Необъективность в оценке, отвлечение от темы занятия- *Герасимов А.М.*

В комментариях студенты отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

5. Выводы

Как показывают результаты, большинство обучающихся полностью удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС.

Студенты высоко оценили преподавателей ГФ по всем показателям, самые низкие баллы набрали преподаватели факультета ИКСС. Преподаватели факультета РТС в большей степени ориентируют студентов на профессию, а преподаватели факультетов ФФП и ИКСС получили самые низкие баллы по данному показателю.

Также необходимо отметить показатель «Объективность в оценке знаний». Студенты полагают, что преподаватели факультетов ИКСС и ИСИТ занижают оценки обучающимся, а преподаватели ГФ высоко оценивают знания студентов.

Самый низкий балл на всех факультетах был выставлен за показатель «Использование аудиовизуальных средств».

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы и рекомендации:

1. Качество преподавания в университете, используемые методики и методы обучения, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся;

2. Следует обратить внимание и совершенствовать методику применения технических средств в обучении при проведении занятий, качество демонстрационных материалов.

Проректор по качеству



С.И. Ивасишин