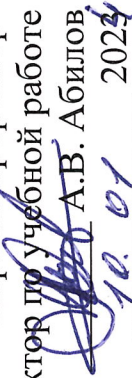
	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
СМК-О-2023	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ	

УТВЕРЖДАЮ
 Первый проректор-
 проректор по учебной работе

 А.В. Абилов
 10.01 2024

Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за I семестр 2023/2024 учебного года

Санкт-Петербург, 2023

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	22
5. Выводы.....	23

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2023/2024 учебного года, утвержденным ректором университета 2 октября 2023 года, в период со 2 октября по 25 декабря было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 941 студент. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	157
ИКСС	193
ИСИТ	259
ФФП	50
ЦЭУБИ	145
СЦТ	137
Итого	941

Электронное анкетирование было запланировано в 149 учебных группах в отношении 92 преподавателей.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 130 учебных группах в отношении 26 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
РТС	35	31
ИКСС	60	46
ИСИТ	25	25
ФФП	4	4
ЦЭУБИ	13	13
СЦТ	12	11
Итого	149	130

Данные о количестве ИПС, в отношении которых состоялось анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	2
ИКСС	4
ИСИТ	4
ФФП	3
ЦЭУБИ	7
СЦТ	6
Итого	26

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводится в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся» «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарий.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

- 3 балла – качества проявляются редко;
 2 балла – качества практически отсутствуют;
 1 балл – качества отсутствуют;
 0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
РТС	Доцент	Кравец Елена Валентиновна	28	4,87
РТС	Доцент	Леонюк Антон Сергеевич	40	4,81
ИКСС	Доцент	Кукунин Дмитрий Сергеевич	25	4,77
ИКСС	Доцент	Пачин Андрей Владимирович	28	4,72
ИКСС	Старший преподаватель	Хазиев Нургаян Нурулдинович	34	4,6
ИКСС	Доцент	Шертнева Алина Анатольевна	31	4,22
ИСИТ	Доцент	Филиппов Феликс Васильевич	79	4,68
ИСИТ	Доцент	Медведев Валерий Александрович	101	4,58
ИСИТ	Доцент	Чебыкин Василий Александрович	30	4,43
ИСИТ	Старший преподаватель	Ликарь Александр Иванович	68	4,14

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ФФП	Доцент	Авдяков Владимир Алексеевич	46	4,48
ФФП	Доцент	Мкртычян Павел Зорикович	107	4,24
ФФП	Доцент	Ташиян Григорий Михайлович	63	3,94
ЦЭУБИ	Заведующий кафедрой	Вольфсон Михаил Борисович	52	4,94
ЦЭУБИ	Доцент	Павлова Елена Васильевна	45	4,8
ЦЭУБИ	Преподаватель	Здорик Илья Владимирович	40	4,54
ЦЭУБИ	Доцент	Наружный Вячеслав Евгеньевич	92	4,51
ЦЭУБИ	Старший преподаватель	Стригина Елена Владимировна	45	4,39
ЦЭУБИ	Доцент	Слуцкий Михаил Григорьевич	29	4,29
ЦЭУБИ	Старший преподаватель	Андреева Надежда Борисовна	45	4,21
СЦТ	Старший преподаватель	Неровный Артём Викторович	61	4,89
СЦТ	Доцент	Федорова Ольга Михайловна	35	4,86
СЦТ	Заведующий кафедрой	Гехт Антон Борисович	75	4,82
СЦТ	Доцент	Кабаев Игорь Евгеньевич	38	4,78
СЦТ	Заведующий кафедрой	Иваненко Александр Васильевич	55	4,68
СЦТ	Доцент	Пучков Дмитрий Борисович	66	4,2

Большая часть преподавателей получила высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.

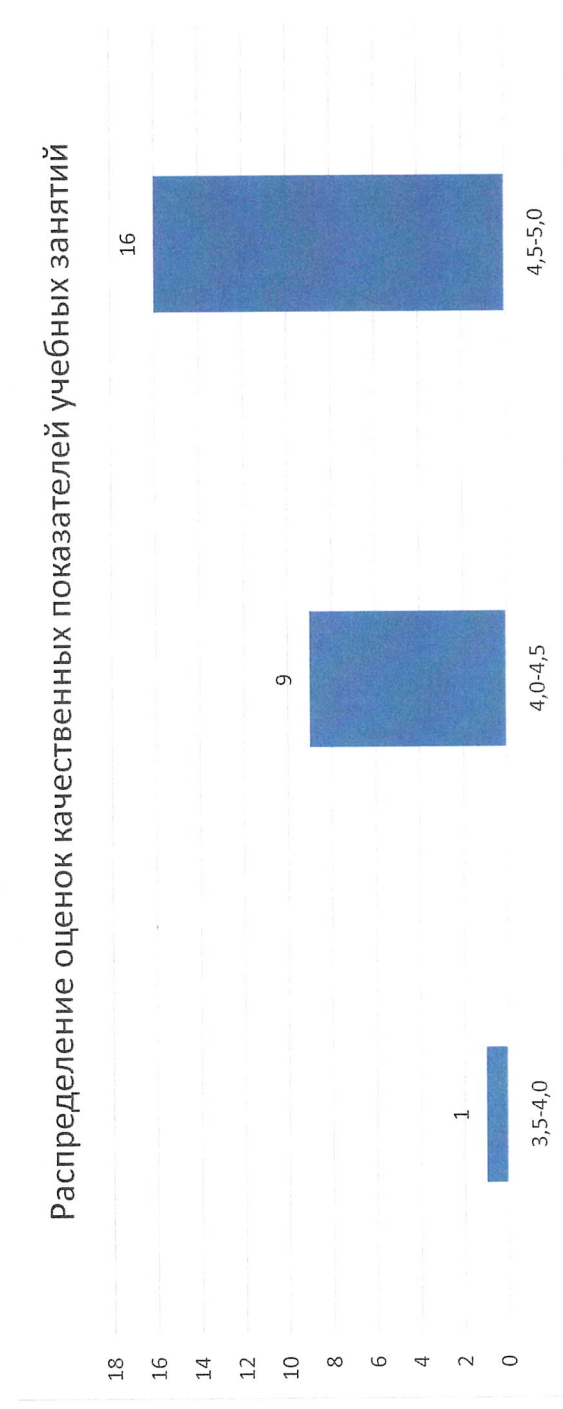


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

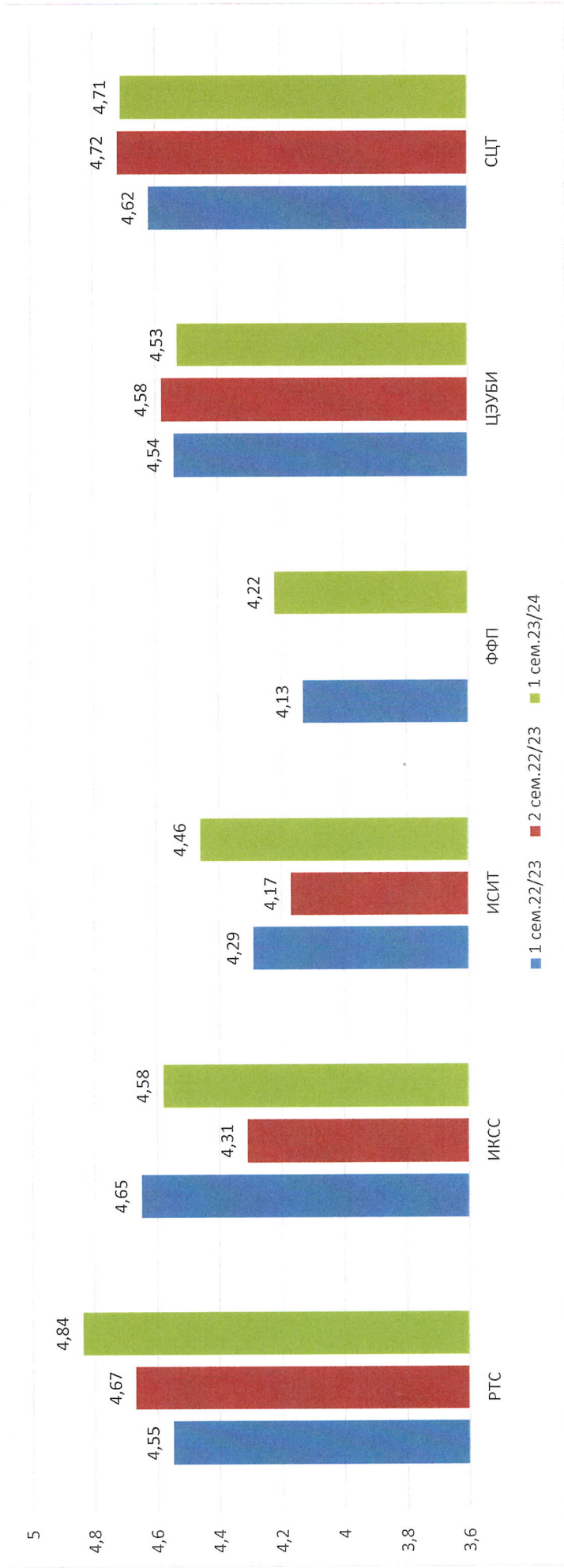


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий за последние 3 учебных семестра

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.

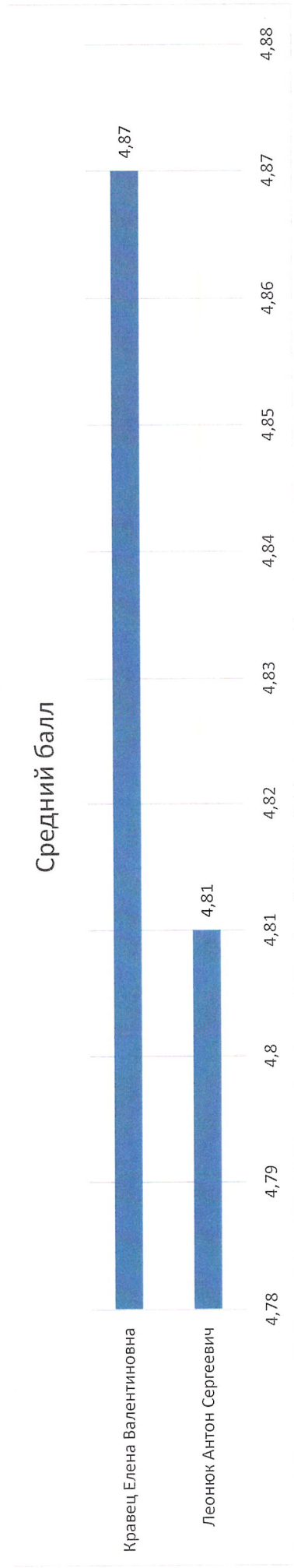


Рисунок 3– РТС

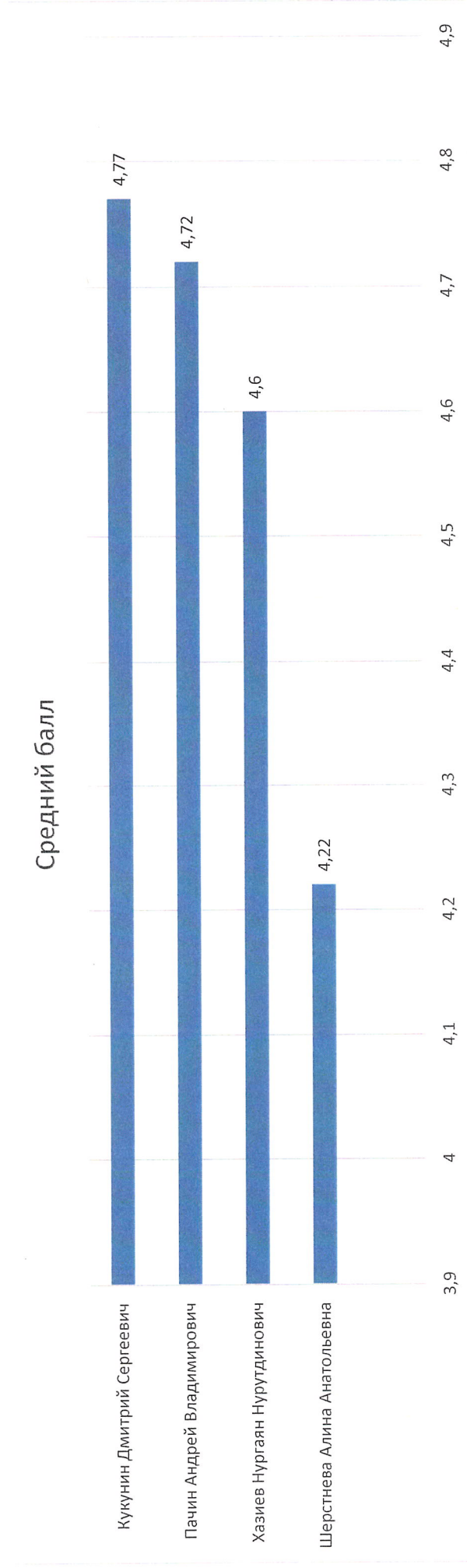


Рисунок 4– ИКСС

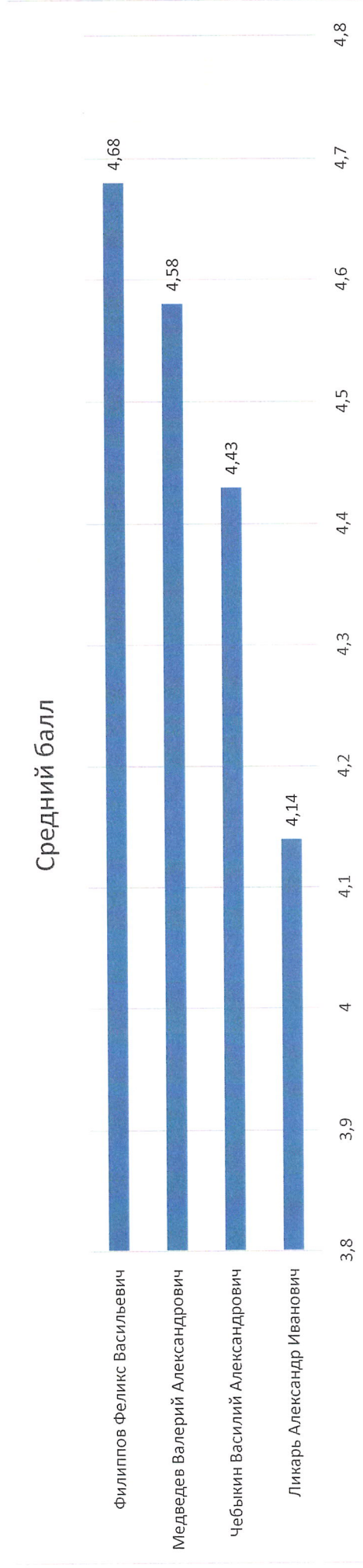


Рисунок 5- ИСИТ

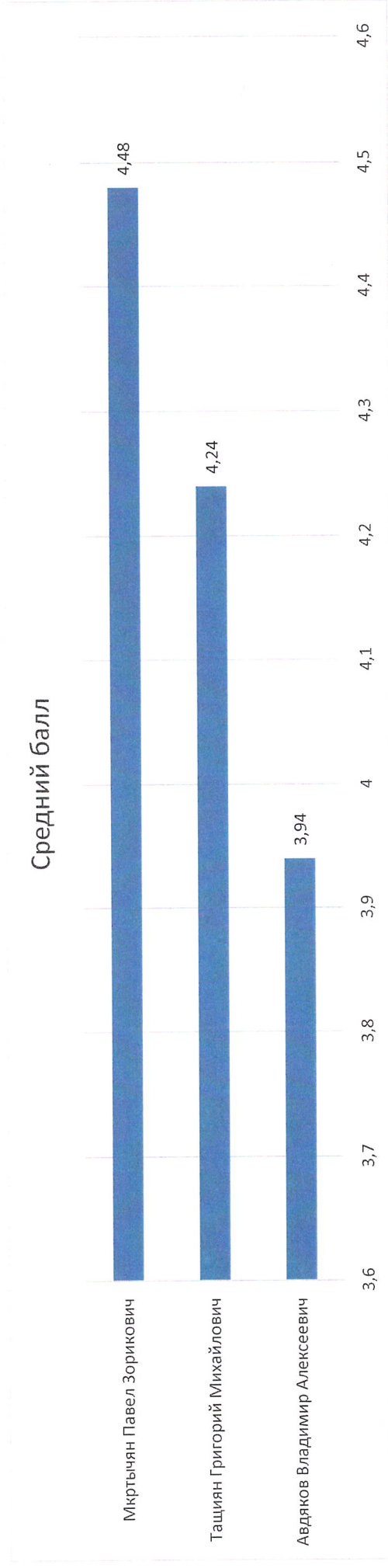


Рисунок 6 – ФФП

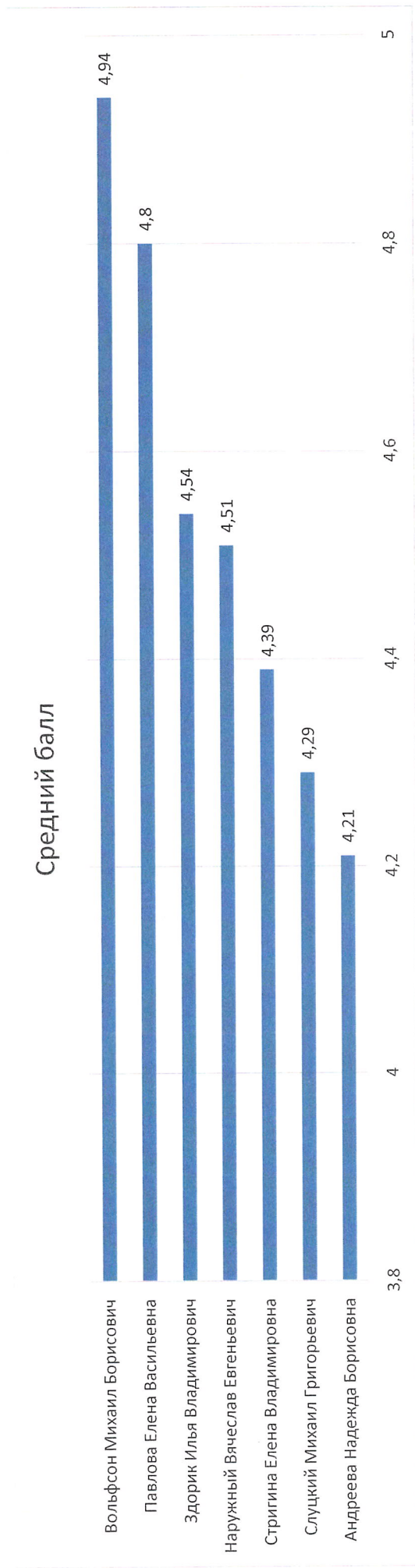


Рисунок 7 – ЦЭУБИ

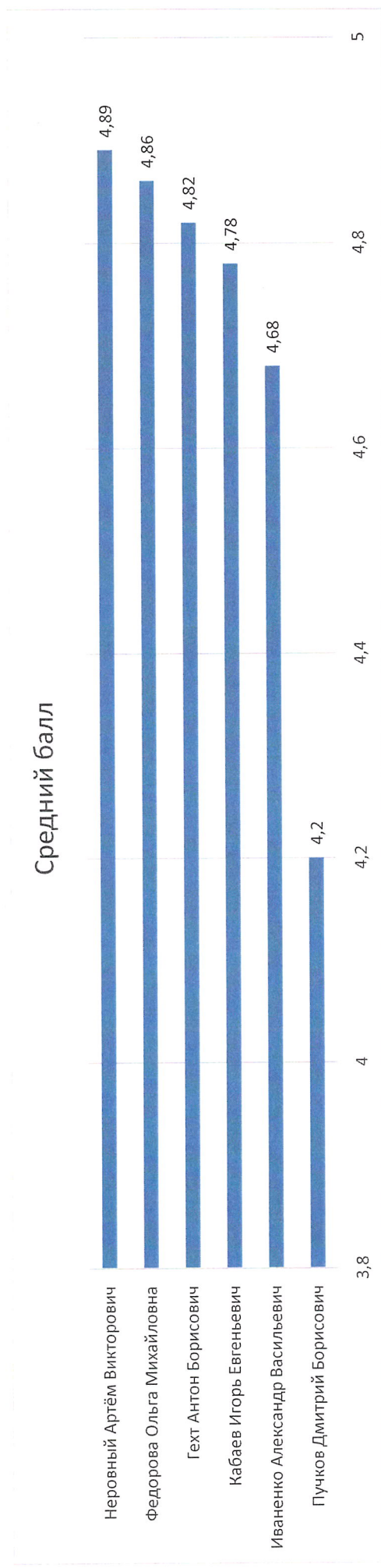


Рисунок 8 - СЦТ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,59
Активность работы студентов	4,44
Использование аудиовизуальных средств	4,47
Темп изложения, четкость дикции	4,63
Использование материала в будущей профессии	4,47
Доброжелательность, тактичность	4,6
Объективность в оценке знаний	4,61
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,58
Содержание преподаваемой дисциплины	4,6
Методика преподавания	4,54
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,55</i>

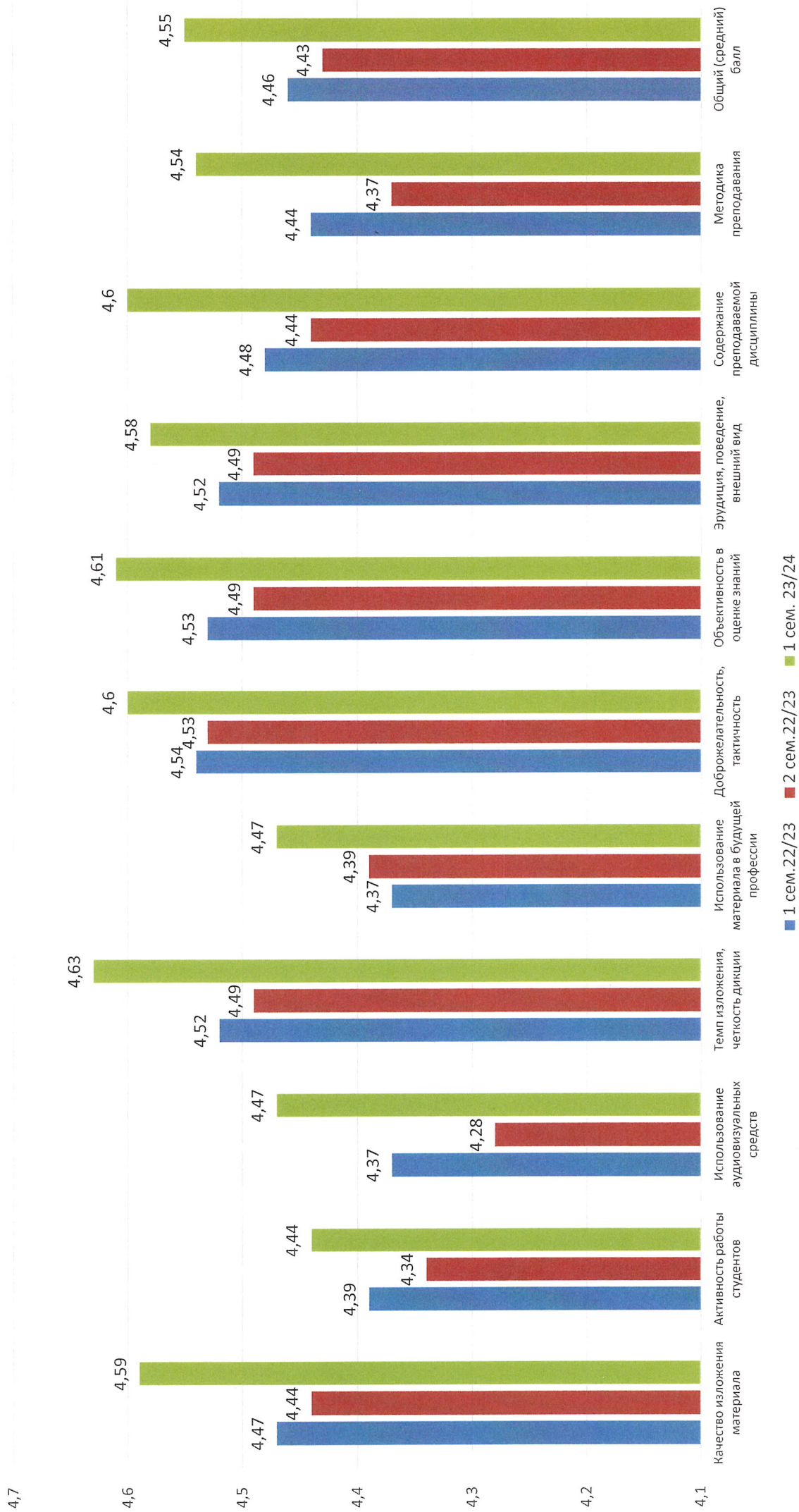


Рисунок 9 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 3 учебных семестра.

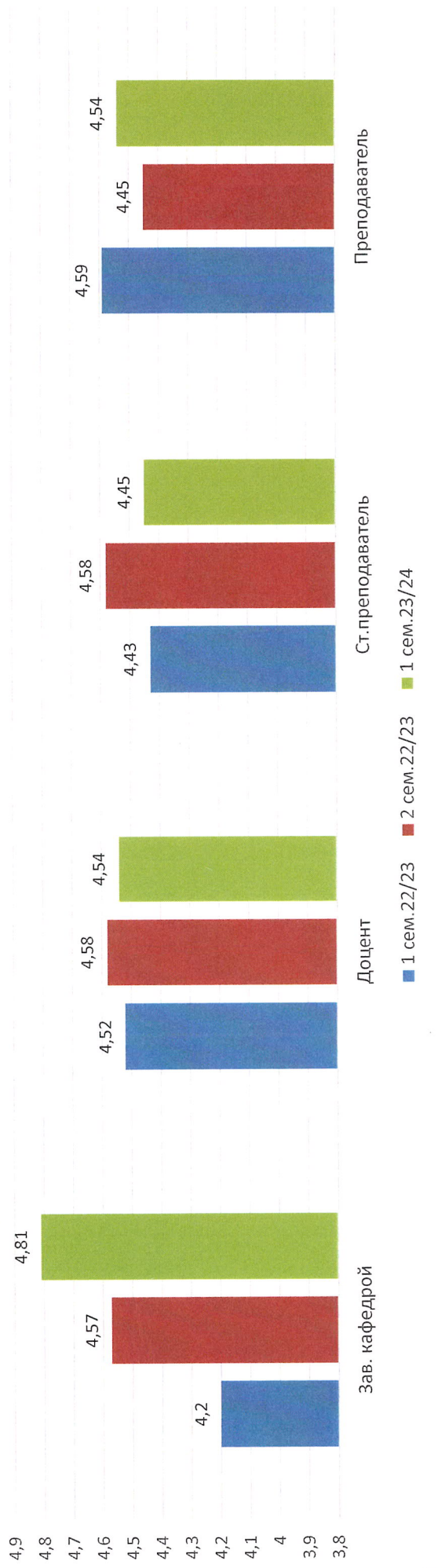


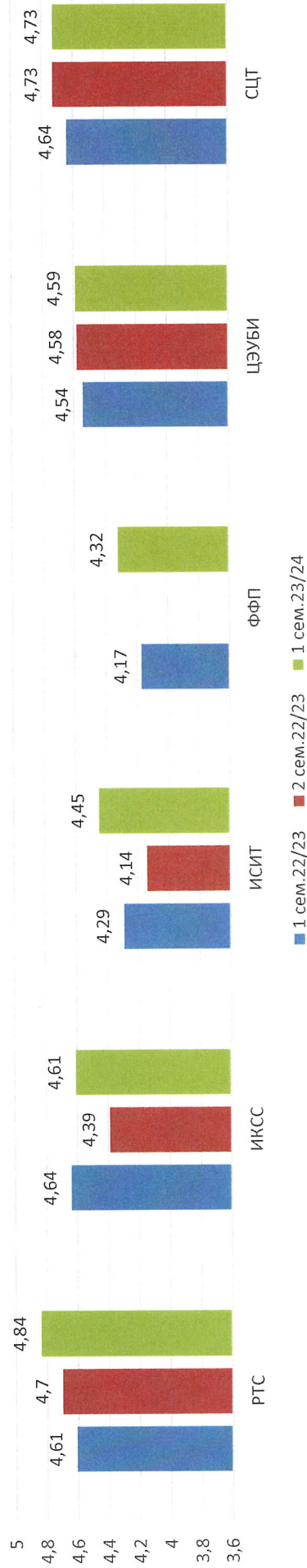
Рисунок 10 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике
 Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества							
		РТС	ИКСС	ФФП	ИСИГ	ЦЭУБИ	СЦТ	
1	Изложение материала	4,84	4,61	4,32	4,45	4,59	4,73	
2	Активность работы студентов	4,72	4,38	4,2	4,2	4,46	4,64	
3	Использование аудиовизуальных средств	4,84	4,6	3,89	4,45	4,46	4,57	
4	Темп изложения, четкость дикции	4,89	4,73	4,39	4,44	4,61	4,74	
5	Использование материала в будущей профессии	4,82	4,47	4	4,38	4,5	4,61	
6	Доброжелательность, тактичность	4,79	4,65	4,32	4,6	4,51	4,76	
7	Объективность в оценке знаний	4,84	4,63	4,29	4,61	4,56	4,73	
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,9	4,57	4,25	4,5	4,55	4,74	
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,89	4,57	4,35	4,52	4,55	4,77	
10	Методика преподавания	4,89	4,55	4,13	4,45	4,47	4,77	
11	Общий (средний) балл	4,84	4,58	4,22	4,46	4,53	4,71	

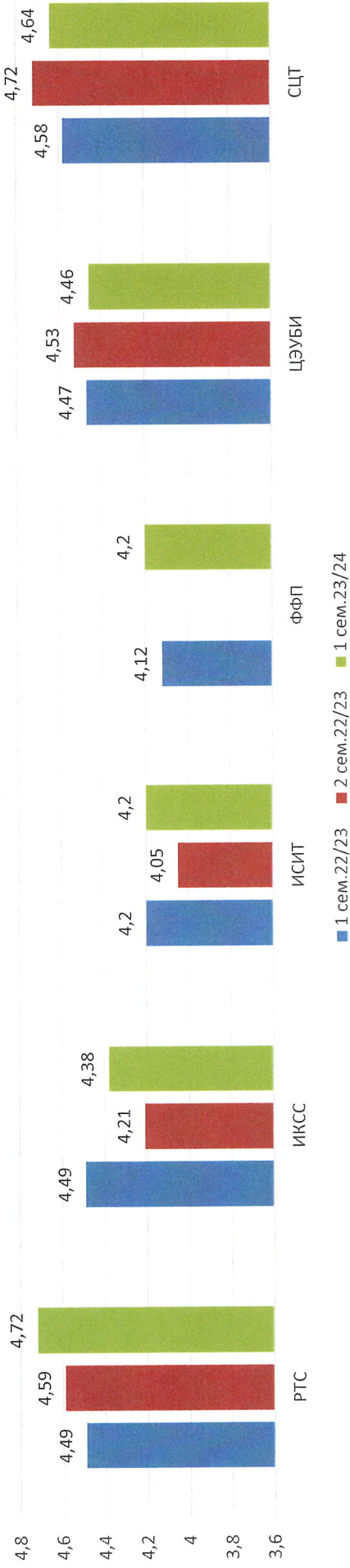
Показатель 1

Изложение материала



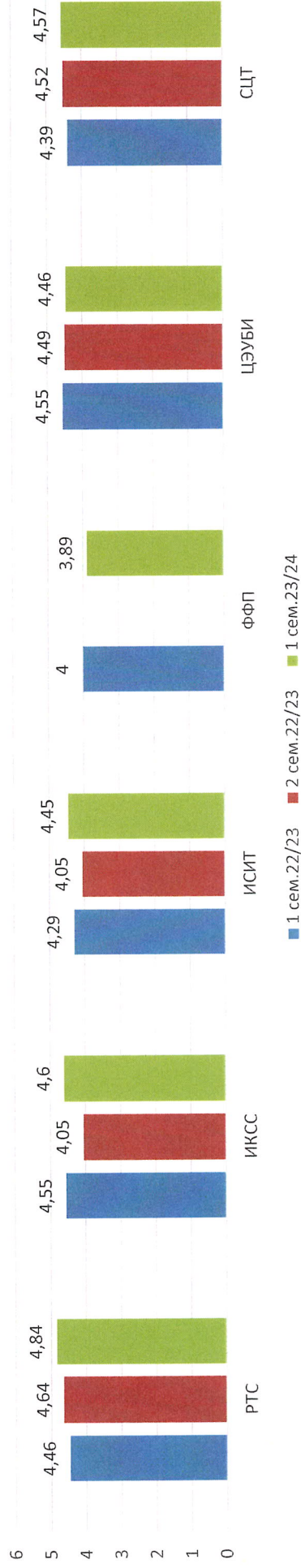
Показатель 2

Активность работы студентов



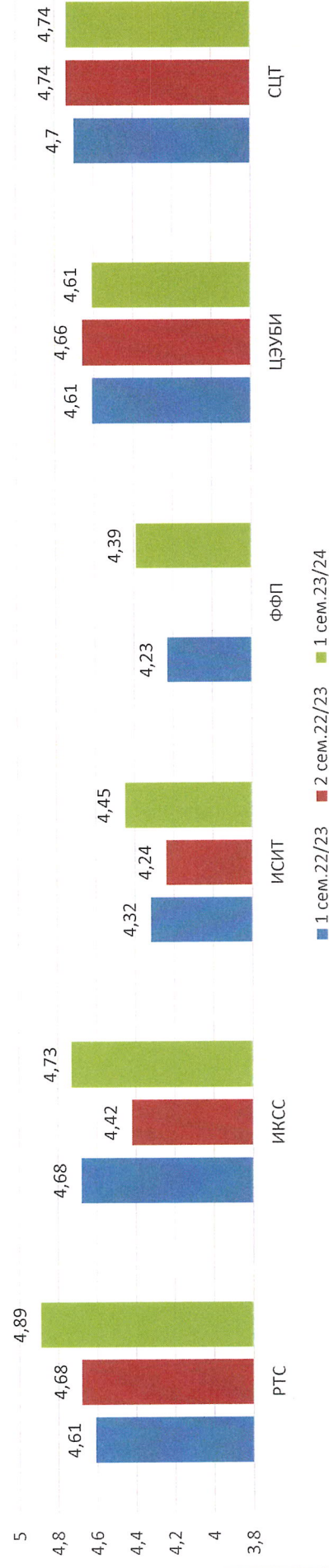
Показатель 3

Использование аудиовизуальных средств



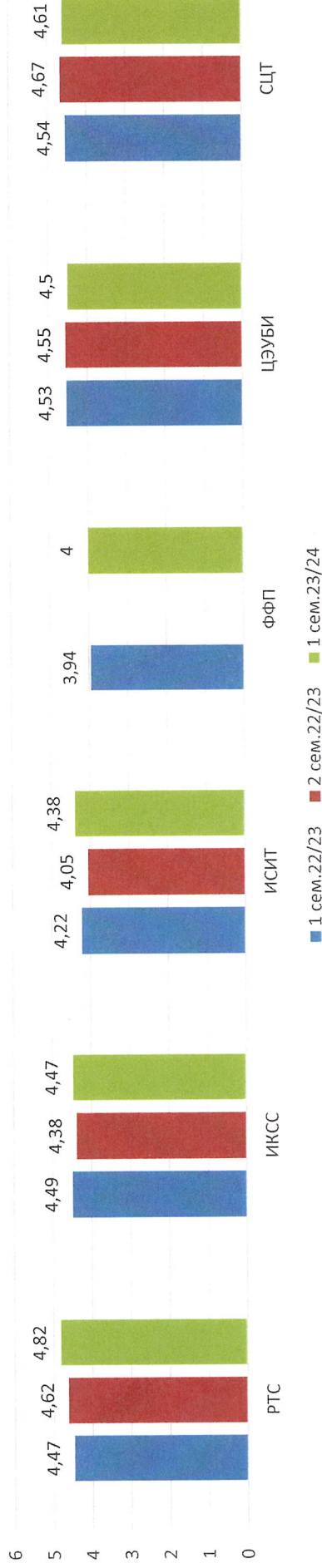
Показатель 4

Темп изложения, четкость дикции



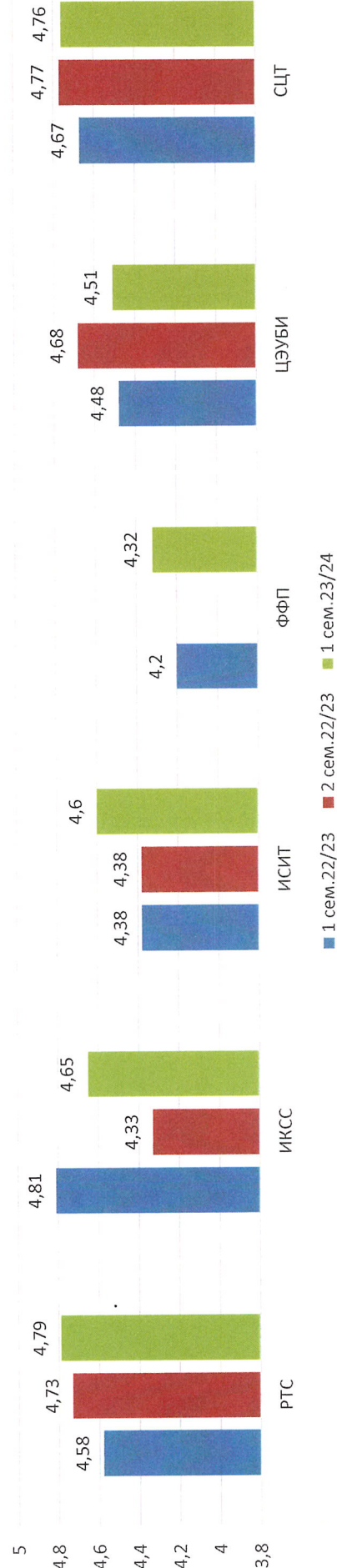
Показатель 5

Использование материала в будущей профессии



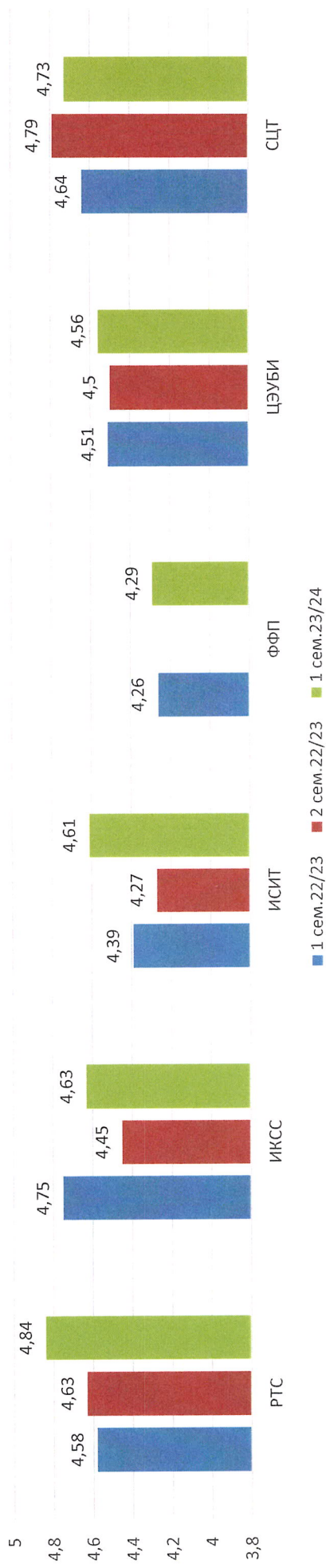
Показатель 6

Доброжелателен, тактичен



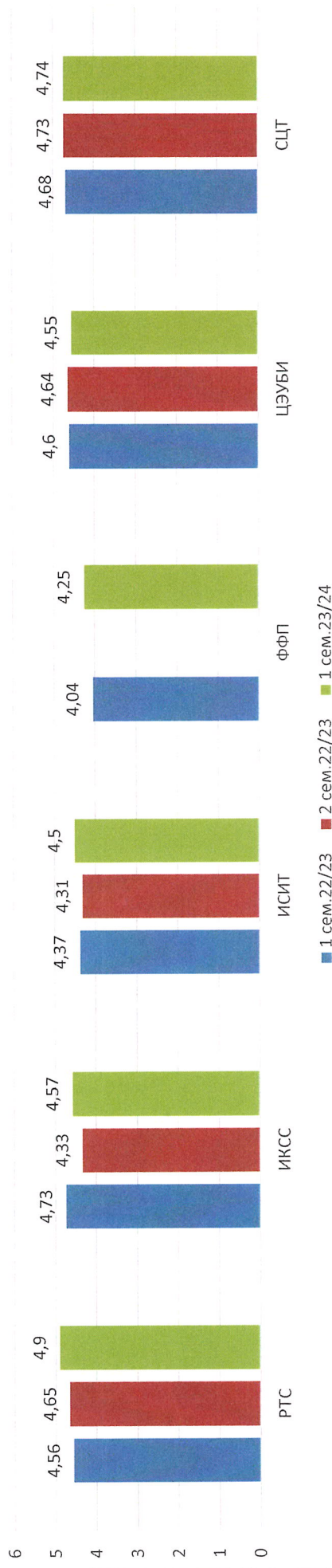
Показатель 7

Объективность в оценке знаний

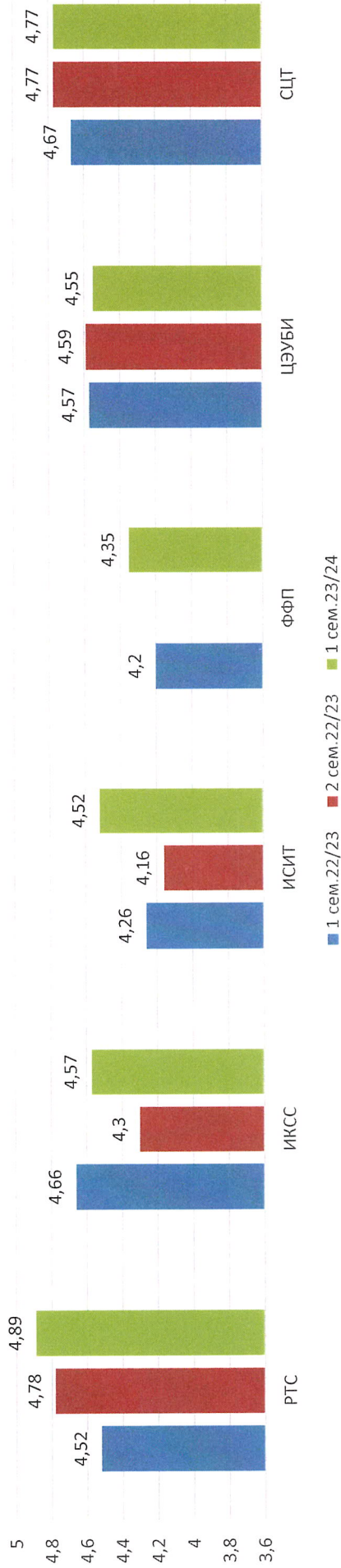


Показатель 8

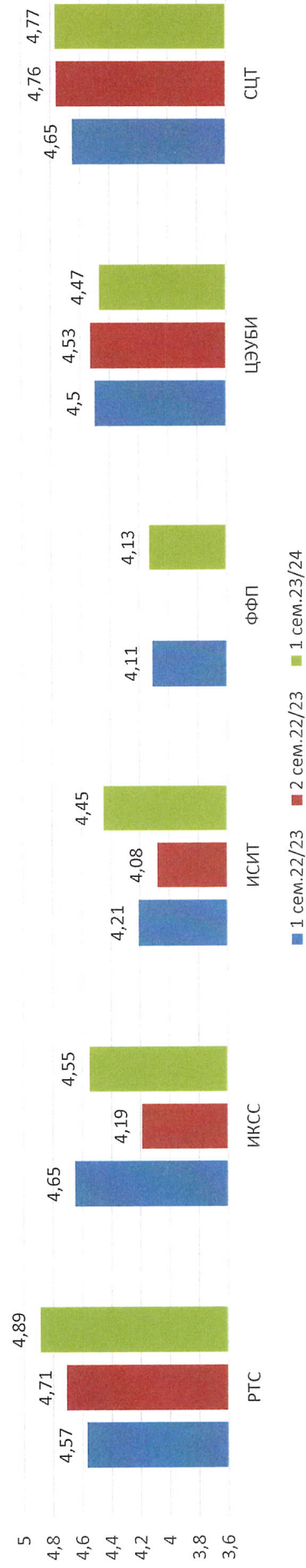
Эрудиция, поведение, внешний вид



Содержание преподаваемой дисциплины



Методика преподавания



4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающихся обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В комментариях обучающиеся указывают, что преподаватели доброжелательны и тактичны. Также большинство студентов отмечают, что несмотря на повышенную требовательность, преподаватели стали более объективны в оценке знаний, вследствие чего повысилась активность работы обучающихся на занятиях.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом. Положительные комментарии оставлены обучающимися в отношении таких преподавателей, как Гехт А.Б., Медведев В.А., Мкртычян П.З., Неровный А.В., Павлова Е.В., Пачин А.В., Федорова О.М.

5. Выводы

Большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС университета.

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

Качество преподавания в университете, используемые методики и методы обучения, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся.

В целом, по сравнению с предыдущим учебным годом, значительно повысились баллы студентов при оценке всех показателей качества, что говорит об эффективной работе всех преподавателей вуза.

В целях повышения эффективности образовательного процесса следует обратить внимание на формирование интереса студентов к будущей профессии, а также совершенствовать методику применения технических средств в обучении.

Директор ДОКОД



С.И. Ивасишин