

2023 №4 (6)

# СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ  
им. проф. М. А. БОНЧ-БРУЕВИЧА»  
(СПбГУТ)

---

# СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

№ 4 (6)

Научное периодическое сетевое издание

Санкт-Петербург  
2023

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Гехт А. Б.** – заведующий кафедрой истории и регионоведения, кандидат исторических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

## ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

**Неровный А. В.** – заместитель заведующего кафедрой истории и регионоведения СПбГУТ (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

## НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

**Измозик В. С.** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

**Цверианашвили И. А.** – заместитель декана факультета Социальных цифровых технологий (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

**Яковлев О. А.** – кандидат исторических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

## ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР

**Бекшаева Н. Э.** – специалист по учебно-методической работе кафедры истории и регионоведения (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия).

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Алёшин А. С.** – кандидат филологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Ачкасов В. А.** – доктор политических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Ачкасова В. А.** – доктор политических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Барышников В. Н.** – доктор исторических наук (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Белов В. В.** – доктор психологических наук, доцент (НГУ физической культуры физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, Россия)

**Белова Е. В.** – кандидат психологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Борисова Н. А.** – кандидат технических наук, доктор исторических наук, доцент Центральный музей связи имени А. С. Попова, Санкт-Петербург, Россия)

**Бурлина Е. Я.** – кандидат искусствоведения, доктор философских наук, профессор (Самарский государственный медицинский университет, Самара, Россия)

**Васильева Е. В.** – кандидат культурологии, доктор экономических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Вольфсон М. Б.** – кандидат экономических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Воронов И. И.** – доктор исторических наук, доцент, (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Герашенко Л. И.** – доктор социологических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Гончарова Е. А.** – доктор филологических наук, профессор (РГПУ им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия)

**Губанов И. Б.** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН, Санкт-Петербург, Россия)

**Завалишин А. Ю.** – доктор социологических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Зиновьева Е. И.** – доктор филологических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Зотова А. В.** – доктор исторических наук, академик РАН (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Иваненко А. В.** – кандидат педагогических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Измозик В. С.** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Ипполитов Г. М.** – доктор исторических наук, профессор (Поволжский государственный университет телекоммуникации и информатики, Самара, Россия)

**Камедина Л. В.** – доктор культурологических наук, профессор (Забайкальский государственный университет, Чита, Россия)

**Ковалёв Б. Н.** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет им. Петра Великого, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербург, Россия)

**Краснова Е. В.** – кандидат филологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Кулик С. В.** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет им. Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия)

**Кульназарова А. В.** – кандидат политических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Лейбенсон Ю. Т.** – кандидат исторических наук, доцент (филиал МГУ в г. Севастополе, Севастополь, Россия)

**Макаров В. В.** – доктор экономических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Мальченкова А. Е.** – кандидат социологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Марков А. П.** – доктор педагогических наук, доктор культурологии (Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, Санкт-Петербург, Россия)

**Мешков А. В.** – кандидат экономических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Микешин М. И.** – доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербургский горный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Михеева Н. М.** – кандидат политических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Непомнящий А. А.** – доктор исторических наук, профессор (Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия)

**Полторац С. Н.** – доктор исторических наук, профессор (Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия)

**Пученков А. С.** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Рудник С. Н.** – кандидат исторических наук, доцент (Санкт-Петербургский горный университет, Санкт-Петербург, Россия)

**Рупасов А. И.** – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник (Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербург, Россия)

**Сидорова Н. А.** – кандидат культурологических наук, доцент (Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия)

**Стародубцев М. П.** – доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Сыроватская Е. Ф.** – кандидат филологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Хлезов А. А.** – кандидат исторических наук, доктор философских наук, профессор (Севастопольский государственный университет, Севастополь, Россия)

**Чернов С. А.** – доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Цыгоняева А. Ю.** – кандидат философских наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Эйдемиллер К. Ю.** – кандидат географических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Яковлев О. А.** – кандидат исторических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

**Яценко М. В.** – доктор филологических наук, доцент (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Россия)

# СОДЕРЖАНИЕ

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

### **В. С. Измозик, С. Н. Рудник**

Путь историка. Памяти Владимира Николаевича Хаустова. (29.02.1948, Москва – 01.01.2023, Москва).....7

### **В. О. Терентьев**

Советская военная политика в Армении в межвоенные годы: рота связи 3-й кавказской стрелковой дивизии при комдиве Ф. П. Судакове (1922-1924 гг.) как элемент военного строительства и межкультурных коммуникаций.....11

### **В. С. Измозик**

Судьбы министров временного правительства после 25 октября 1917 г. Часть II. в Советской России и СССР..... 24

### **М. В. Башкинцева, Е. А. Евсеев, С. А. Набойченко**

Анализ исторического опыта формирования военной связи и её место в российском государстве.....40

### **Е. А. Евсеев, П. П. Карпенко, А. В. Пелогейко**

История создания и эволюции телефонного аппарата..... 45

### **Д. В. Тумаков**

Российская армия и чеченские сепаратисты в боевых действиях зимы-весны 1996 года (по материалам периодической печати) .....50

### **Н. П. Киргизова, П. П. Карпенко, А. В. Пелогейко**

Анализ применения войск связи в современных военных конфликтах .....64

## СОЦИОЛОГИЯ

### **Е. В. Корнев**

Внедрение раздельного сбора отходов на придомовых территориях: степень участия вовлеченных в экологию красноярцев.....71

### **А. С. Харьковский**

Нормативно-статистический аспект непрерывного образования в Российской Федерации.....81

## ФИЛОЛОГИЯ

**Е. А. Борисова**

Когнитивная структура глагола *барахтаться* в современном русском языке.....86

## ЭКОНОМИКА

**D. P. Gudkov**

Optimization of business processes in the executive power system of Russia.....92

## РЕЦЕНЗИИ НА НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

**Л. В. Володина, Д. В. Шутман**

«Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации»: рецензия на коллективную монографию.....97

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 929

### ПУТЬ ИСТОРИКА. ПАМЯТИ ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА ХАУСТОВА.

(29.02.1948, МОСКВА – 01.01.2023, МОСКВА).

*В. С. Измозик, С. Н. Рудник*

*Статья посвящена памяти д.и.н., профессора В. Н. Хаустова, историка советских спецслужб; преподавателя, начальника кафедры истории органов государственной безопасности Высшей школы КГБ СССР им. Ф. Э. Дзержинского (Академии ФСБ РФ), ведущего научного сотрудника "Военный университет Министерства обороны РФ".*

*Ключевые слова:* В. Н. Хаустов, органы госбезопасности, И. В. Сталин, ОГПУ-НКВД СССР, репрессии, Исторические чтения на Лубянке, Общество по изучению истории отечественных спецслужб.

Владимир Николаевич закончил исторический факультет МПГИ им. В. И. Ленина с отличием в 1972 г. Во время учебы, по его собственному признанию, одним из преподавателей, оказавшим на него большое влияние, был профессор Э. Н. Бурджалов, который, как только появилась возможность, стремился последовательно проводить линию на десталинизацию советской исторической науки. Зачисленный после окончания вуза в штат музея имени В. И. Ленина, молодой сотрудник вскоре своими высказываниями вызвал недовольствие его директора. В результате он не удостоился освобождения от службы в армии, как это происходило с его коллегами. Служил Владимир в 1973-1974 гг. в Группе советских войск в ГДР помощником начальника политотдела по комсомолу. После демобилизации, получив на руки свое партийное дело, он был принят на работу ассистентом на кафедру истории КПСС Высшей школы КГБ. В 1977 г. в МГУ имени М. В. Ломоносова он защитил диссертацию на соискание степени кандидата исторических наук на тему «Деятельность Московской городской партийной организации по совершенствованию политического информирования трудящихся (1966-1970 гг.)».

Новый этап его биографии начался во второй половине 1980-х гг. С наступлением гласности, ликвидацией цензуры, началом «архивной революции» профессиональные историки впервые за много десятков лет обрели возможность писать о прошлом, опираясь на документальные источники. Эта свобода предполагала и высокую ответственность, отвергая любую фальсификацию истории, с какой бы стороны она ни исходила. Такая позиция в полной мере проявилась в деятельности Владимира Николаевича. Одновременно он овладевает немецким и английским языками, чтобы работать с зарубежными источниками и общаться с зарубежными коллегами. Происходят изменения и в его служебном положении. 24 августа 1992 г. Высшая школа КГБ была преобразована в Академию Министерства безопасности Российской Федерации, а затем в Академию Федеральной службы безопасности РФ. В. Н. Хаустов сначала становится зам. начальника кафедры, преобразованной в кафедру «Истории Отечества и органов государственной безопасности», а с 1999 г. начальником кафедры «История органов государственной безопасности». В 2016 г. он покидает Академию ФСБ и переходит ведущим научным сотрудником



в научно-исследовательский центр фундаментальных военно-исторических проблем Военного университета Министерства обороны РФ, где трудится до последних дней жизни.

Успешно продвигается его научная работа. В 1998 г. он защитил в МПГУ диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук «Деятельность органов государственной безопасности НКВД СССР (1934-1941 гг.)». Получает звание профессора. Он много и целенаправленно работает в федеральных архивах: Архиве Президента РФ, ГАРФ, РГАСПИ, ЦА ФСБ РФ; выступает составителем и научным редактором целого ряда важнейших документальных сборников. Выделим среди них четырехтомник «Лубянка. Сталин и органы ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД-МГБ. 1922 - март 1953. М.: МФД, Материк. 2003-2007» (вместе с В. П. Наумовым и Н. С. Плотниковой), «Лубянка. Советская элита на сталинской голгофе, 1937-1938. Сб. док. М.: МФД, 2011», «Дело Берия. Приговор обжалованию не подлежит. М. МФД, 2012», «Глазами разведки. СССР и Европа. 1919-1938 годы. М.: Русское географическое общество, 2015» (соавторы В. В. Захаров и М. Уль), «Stalin and the Lubyanka. A documentary history of the political police and security organs in the Soviet Union, 1922–1953. New Haven and London; Yale university press, 2015» (соавтор Shearer D.R.). Трудно переоценить значение этих сборников документов для исследователей советского периода 1920-х – начала 1950-х гг., который еще долгое время будет оставаться предметом дискуссий среди историков. Можно сказать, что тысячи рассекреченных документов, опубликованные благодаря усилиям Владимира Николаевича и его коллег, пролили свет на реальную картину нашего советского «непредсказуемого прошлого». Например, 700 страниц «Дела Берия» опровергают всевозможные конспирологические версии об убийстве Берия при аресте, убедитель-

но доказывают, что судебный процесс над ним не является фальсификацией.

Одна за другой выходят статьи и монографии В. Н. Хаустова: «Сталин, НКВД и репрессии 1936-1938 гг. М.: РОССПЭН, 2009» (соавтор Л. Самуэльсон), «Чекист, сбежавший к самураям. М.: Вече Москвы, 2022» (соавторы В. В. Захаров и М. Уль); главы в 12-томном издании «Великая Отечественная война. 1941-1945 годов» (зам. руководителя авторского коллектива и автор раздела «Контрразведывательные органы в предвоенный период 1933- 1941 гг.». Т. 6. М.: Кучково поле, 2013. С.144-190). Ряд своих исследований Владимир Николаевич посвятил деятельности органов государственной безопасности в годы Великой Отечественной войны, их реформированию в послевоенный и послесталинский период. Он мечтал написать книгу "Сталин и органы госбезопасности", но, к сожалению, болезнь унесла его раньше. Его труды по истории сталинских репрессий, по истории органов госбезопасности навсегда останутся в историографии примером источниковедения, тщательного анализа многочисленных архивных материалов, впервые введенных им в научный оборот, и всегда будут востребованы историками.

Одновременно Владимир Николаевич активно участвует в жизни научного сообщества. Он не только выступает на многочисленных научных конференциях в России (например, активно участвует в международных конференциях цикла «История сталинизма») и за рубежом, но является их организатором. В 1997 г. в компании с другими «отцами-основателями» А. А. Здановичем и А. М. Плехановым рождается инициатива о проведении «Исторических чтений на Лубянке», которые в 26-ой раз состоялись 2 декабря 2022 г. При этом, поддержанный А. А. Здановичем и А. М. Плехановым, Владимир Николаевич предложил собирать «под одной крышей» историков военных и гражданских при одном непременно усло-

вии, чтобы эти доклады базировались на строго выверенном фактическом материале. В 2001 г. ими же было основано «Общество по изучению истории отечественных спецслужб».

Владимир Николаевич обладал высокими человеческими качествами, такими как ответственность, честность, справедливость, доброжелательность, отзывчивость. Его отличали скромность – при всех своих регалиях и заслугах в нем не было и намека на высокомерное отношение к своим младшим коллегам, а также жизнелюбие и юмор. Владимир Николаевич умел дружить, он всегда готов был прийти на помощь друзьям, товарищам, дать дельный совет, поддержать их словом и делом.

Он был открыт для общения в любой аудитории. Его спокойная, рассуди-

тельная манера чтения лекций всегда подкупала слушателей. Но в дискуссиях со всякого рода псевдоисториками, шарлатанами от науки он становился непримиримым бойцом, с фактами на руках отстаивающим научную истину. Владимир Николаевич всегда оставался верен главным заветам настоящего историка: не лгать и не утаивать правды, стараться быть объективным в своих исследованиях.

Редакция журнала «Клио» выражает глубочайшее соболезнование родным и близким Владимира Николаевича Хаустова. Память о нем, высокопрофессиональном историке и замечательном человеке, навсегда останется в сердцах его коллег.

#### Список источников и литературы

1. Личный архив авторов.

**Измосик Владлен Семенович** – д.и.н., профессор кафедры истории и регионоведения, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург, Россия); izmosik@mail.ru

**Рудник Сергей Николаевич** – к.и.н., доцент, заведующий кафедрой истории, Санкт-Петербургский горный университет, (г. Санкт-Петербург, Россия); rudnik\_SN@pers.spmi.ru

#### THE PATH OF THE HISTORIAN. IN MEMORY OF VLADIMIR NIKOLAEVICH KHAUSTOV. (02/29/1948, MOSCOW – 01.01.2023, MOSCOW).

*V. S. Ismosik, S. N. Rudnik*

*The article is dedicated to the memory of Doctor of Historical Sciences, Professor V. N. Khaustov, historian of Soviet special services; teacher, head of the Department of History of State Security Bodies of the Higher School of the KGB of the USSR named after F. E. Dzerzhinsky (Academy of the FSB of the Russian Federation), leading researcher of the Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation.*

*Keywords:* V. N. Khaustov, state security agencies, I. V. Stalin, OGPU-NKVD of the USSR, repressions, Historical readings on Lubyanka, Society for the Study of the History of Domestic Special Services.

#### References

1. Personal archive of the authors. (In Russ.)

**Izmozik Vladlen Semyonovich** – Doctor of Historical science, Professor of the Department of History and Regional Studies, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russia); izmozik@mail.ru

**Rudnik Sergey Nikolaevich** – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History, St. Petersburg Mining University, (St. Petersburg, Russia); rudnik\_SN@pers.spmi.ru

*Статья поступила в редакцию: 15.09.2023; принята к публикации: 21.11.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Измозик В. С., Рудник С. Н.* Путь историка. Памяти Владимира Николаевича Хаустова. (29.02.1948, Москва – 01.01.2023, Москва). // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 7-10.

**FOR CITATION:**

*Izmozik V. S., Rudnik S. N.* Put' istorika. Pamyati Vladimira Nikolaevicha Haustova. (29.02.1948, Moskva – 01.01.2023, Moskva). [The path of the historian. In memory of Vladimir Nikolaevich Khaustov. (02/29/1948, Moscow – 01.01.2023, Moscow).] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 7-10.

## СОВЕТСКАЯ ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА В АРМЕНИИ В МЕЖВОЕННЫЕ ГОДЫ: РОТА СВЯЗИ 3-Й КАВКАЗСКОЙ СТРЕЛКОВОЙ ДИВИЗИИ ПРИ КОМДИВЕ Ф. П. СУДАКОВЕ (1922-1924 ГГ.) КАК ЭЛЕМЕНТ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

*В. О. Терентьев*

*В 1922-1924 гг. 3-я Кавказская стрелковая дивизия стала фактором сдерживания антисоветской агрессии и главной силой в послевоенном восстановлении экономики Армении. Так рота связи восстановила старые и создавала новые линии связи. В Армении впервые за восемь лет началась мирная жизнь и созидание. Одновременно дивизия участвовала в военном строительстве. Особое внимание в статье уделяется развитию военной связи в этот период и роль в нем командира дивизии и роты связи. В научный оборот впервые вводится ряд архивных источников.*

*Ключевые слова:* Закавказье, Армения, Красная Армия, Судаков, военная связь, Гюмри, рота связи, кавказская дивизия, военное строительство

Связь играет наиважнейшее значение в военном деле. С конца XIX в. постоянно модернизируемые технические средства связи обеспечивают информационные коммуникации воюющих армий. Параллельно с техническим прогрессом идет и оптимизация форм и методов использования различных видов связи в мирное и военное время. Любая война становится катализатором развития технологий и способов их применения. В ходе Первой мировой войны на уровне частей и подразделений широкое развитие получили проводная и курьерская связь. По сравнению с довоенным периодом ведущую роль при управлении боевыми действиями начинает играть техническая подготовка и грамотность как командного, так и рядового состава подразделений связи [14]. Гражданская война подчеркнула возросшую значимость технических средств при достижении победы над противником. Послевоенное изучение опыта применения частей и соединений показало необходимость проведения оптимизации подразделений связи в звене «дивизия – бригада – полк», а также усиления отдельных формирований в звене «корпус – армия». В 1922-1924 гг. в РККА проводились перманентные реформы, призван-

ные отразить выводы, сделанные военными комиссиями по итогам Гражданской войны. Одно из соединений, подвергшихся таким реформам, стала 3-я Кавказская стрелковая дивизия, которая находилась на охране границы с Турцией и была опорой советской власти в Армении. Она интересна тем, что в этот период дивизией командовал будущий генерал-майор, военный теоретик и герой Великой Отечественной войны – Федор Павлович Судаков, а связью заведовал будущий генерал-лейтенант, видный специалист и организатор войск связи Красной Армии – Николай Степанович Матвеев.

После распада Российской империи Закавказье погрузилось в череду войн и межнациональных конфликтов. Националистическая Армения, как и ее соседи, стремилась захватить как можно больше территории, при этом постоянно опираясь на крупных политических игроков. Устремление Закавказья к независимости и уход русской армии вызвали жесткий межконфессиональный конфликт с опорой мусульманского населения на Турцию. Лишившись поддержки России независимая Закавказская республика, включая Армению, в марте-мае 1918 г. стала легкой добычей Османской империи. Оккупация

сопровождалась резней армянского населения. Поражение Турции в Первой мировой войне ознаменовало доминирование Британии в Закавказье и позволили Армении вернуться к границам 1914 г., что было воспринято как крупная победа армянской армии. В результате претензий Армянской республики на часть Грузии и Азербайджана вспыхнул новый вооруженный конфликт, в ходе которого армяне призывного возраста на спорных территориях попали в концлагеря.

В ходе Парижской конференции планировалось передать мандат на Армению Соединенным Штатам Америки. Ликование армянского правительства и интеллигенции по этому поводу было преждевременно – Сенат США отверг это предложение. На место турок пришли британцы: в январе 1919 г. было создано британское генерал-губернаторство в Карсе и Нахичевани. Восторги армян по этому поводу быстро утихли из-за реального положения Армении в качестве колонии, а не «союзника». Так огромные запасы оружия, одежды и продовольствия, оставленные в Карсе русской армией в 1917 г. были переданы туркам, а не армянам. Национальные границы в Закавказье ревизовались Лондоном по своему усмотрению, а Зангезур и Карабах стали разменной картой в британской политике «разделяй и властвуй». До установления советской власти в Азербайджане на спорных территориях шли ожесточенные бои, гибли и терпело большие лишения мирное население, культивировалась национальная и конфессиональная неприязнь. Воодушевленные установлением советской власти в Азербайджане в Александрополе, наиболее пролетарском городе Армении, в мае 1920 г. вспыхнуло прокоммунистическое восстание с целью свержения националистического правительства дашнаков. Через несколько дней восстание было жестоко подавлено.

По Севрскому договору Армянская республика получила все земли восточной Турции, освобожденные русским штыками в годы Первой мировой войны. Опираясь на Францию и США, Армения требовала выход к Средиземному морю и половину Турции. Это стало причиной вспышки антиармянских настроений. В результате Кемалийская Турция в сентябре-ноябре 1920 г. разгромила армянские войска, несмотря на мольбы Армении о помощи «ко всему цивилизованному миру». 7 ноября 1920 г. турецкая армия заняла Александрополь и развернула наступление на Эривань. Около 200 тысяч армян бежали в советскую Россию. Во избежание полного уничтожения 3 декабря дашнакское правительство подписало унизительный Александропольский договор, по которому от Армении оставался Эриванский уезд и земли вокруг Севана. В ходе армяно-турецкой войны Грузия и Азербайджан отказали в помощи Эривани, более того, они взяли под контроль спорные территории. После победы советской власти в Грузии спорные территории были возвращены Армении.

В результате непомерных амбиций армянского руководства и упования на западные державы государство Армения в 1918-1920 гг. потеряла девять десятых своей территории и три четверти населения, учитывая армян-беженцев, прибывших с потерянных земель. Много армян погибло в этнических чистках. Против Армянской республики были настроены все соседи. В подобных условиях в Армении вновь началось большевистское восстание, поддержанное советским правительством и Красной Армией. 2 декабря 1920 г. Армения стала советской республикой, началось формирование собственной Армянской Красной армии. Наличие советских войск на территории Армении сдерживало Турцию от продолжения агрессии. Однако в начале февраля 1921 г. РККА была выведена из Армении, предоставив право народу на самоопределение.

Но 17-18 февраля 1921 г., воспользовавшись уходом Красной Армии, в Эривани и ближних окрестностях произошло антисоветское восстание, инспирированное дашнаками и британскими спецслужбами. Оно было призвано не только свергнуть советскую власть в Армении, но и помешать советско-турецкому сближению. Армянская Красная армия и революционные отряды предотвратили захват власти мятежниками на остальной территории Армении. На 42 дня остатки Армянского государства погрузилась в гражданскую войну. После Тифлисской операции в середине марта 1921 г. части 20-й Пензенской стрелковой дивизии вернулись в Армению и после ряда столкновений 2 апреля вошли в Эривань. Подписанный в марте 1921 г. Московский договор на сотню лет обеспечил мир на установленной турецко-армянской границе. Грузии возвращалась Аджария, Азербайджану – Нахичевань, Армении – Александрополь. К середине мая 1921 г. турецкие войска были выведены из Александропольского уезда, где разместились части 20-й дивизии, а в Армении наступил долгожданный мир. Тем не менее, армянские националистические бандформирования вели военные действия против Красной армии и армянских революционных отрядов до конца лета 1921 г. Большинство эмигрантов-националистов в годы Второй мировой войны вступило в нацистский Армянский легион.

В октябре-ноябре 1921 г. 20-я Пензенская дивизия была переформирована в 3-ю Кавказскую стрелковую бригаду, а основной упор военного строительства в советской Армении был сделан на создание национальной бригады (дивизии). 12 марта 1922 г. Советская Армения в целях предотвращения националистических выступлений и восстановления экономических связей между Грузией, Азербайджаном и Арменией, разрушенных в ходе Гражданской войны и иностранной интервенции при сохранении

самостоятельности вошла в состав ФСССРЗ (ЗСФСР), которая стала одним из создателей СССР в декабре 1922 г.

26 июня 1922 г. из 3-й Кавказской стрелковой бригады была создана 3-я Кавказская стрелковая дивизия, практически не отличающаяся по составу и численности от бригады. Она вела свою историю еще с 6 июля 1918 года, когда была сформирована Пензенская пехотная дивизия, позже ставшая 20-й стрелковой. Соединение активно участвовало в Гражданской войне, включая Эриванскую операцию по восстановлению советской власти в Армении в 1921 г. В годы Великой Отечественной войны она именовалась 20-й горнострелковой дивизией и вела бои на перевалах Кавказского хребта, затем освобождала Северный Кавказ, Тамань, Крым. В мае 1944 она была переформирована в 20-ю стрелковую дивизию, в статусе которой участвовала в освобождении Белоруссии, Восточной Пруссии, брала Берлин и Прагу.

После установления советской власти в Армении дислоцировались два основных соединения – 3-я Кавказская стрелковая дивизия РККА в Александрополе (с 1924 г. Ленинакан, с 1991 г. Гюмри) и территориальная национальная Армянская стрелковая дивизия в Ереване. Задачами 3-й Кавказской дивизии были охрана советских и национальных границ, обеспечение устойчивости советской власти в регионе и противостояние возможной агрессии в условиях нестабильности взаимоотношений Турции и Великобритании, а также закордонной активности националистов, антисоветских организаций, банд и террористов. Ввиду местных особенностей и выполняемых задач полки дивизии, расквартированные вне главного гарнизона, как и само соединение, наделялись полной самостоятельностью в боевом и хозяйственном отношении [8 С.386]. Связь в дивизии обеспечивала рота связи, в полках – команды связи, а при штабе (управлении) имелась часть связи [4 Л.11,23].



*Рис.1. Генерал-майор Судаков Ф. П.*

В декабре 1922 года на должность командира 3-й Кавказской стрелковой дивизии был назначен 25-летний Федор Павлович Судаков (рис.1), исполнявший должность помощника командира 2-й Кавказской стрелковой дивизии. Технически грамотный специалист, бывший студент Петроградского Политехнического института, кроме личного опыта боев Первой мировой и Гражданской войн, он получил высшее военное образование на Военно-академических курсах высшего начсостава РККА [13]. Впереди у него была военная, диплома-

тическая, разведывательная, научная карьера. В годы Великой Отечественной войны он возглавил один из первых успешных контрударов против превосходящих немецких сил в Белоруссии, руководил тылом 3-й армии, а затем был направлен в Карелию, чтобы остатками дивизии ленинградских ополченцев сдержать продвижение крупных сил финнов на Петрозаводск [9; 11; 12]. 2 октября 1941 г. генерал Судаков погиб, лично поднимая в атаку бойцов для прорыва из окружения.



*Рис.2. Комроты Матвеев Н. С.*

Рота связи дислоцировалась при штабе 3-й Кавказской стрелковой дивизии, в городе Александрополь. Командиром роты связи и начальником связи дивизии был Николай Степанович Матвеев (рис.2). Он родился в Тюмени, в 1897 г. С 17 лет работал на телеграфе учеником, а затем надсмотрщиком линий связи. Участник Первой мировой войны, прапорщик РИА, командир роты. Участник Гражданской войны: был мобилизован и служил командиром взвода связи и помощником начальника связи полка в войсках Колчака, поручик. Попал в плен и был мобилизован в Красную армию в июне 1920 г., участвовал в боях с войсками Врангеля и в подавлении Чеченского восстания. С июня 1922 г. до декабря 1927 г. – командир отдельной роты связи и начальник связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии. В дальнейшем – участник Советско-Финляндской (начальник связи армии), Великой Отечественной войн (начальник связи фронта). В мае 1940 - июне 1941 гг. – преподавал в Военной электротехнической академии связи, а в 1946-1950 гг. – в Высшей военной академии. Закончил военную карьеру генерал-лейтенантом.

В годы Российской империи и Гражданской войны Армения была отсталым в техническом смысле регионом. Армян среди связистов было очень мало [2 С.37-38]. Широкое обучение специалистов связи началось только в первые годы советской власти в Армении и производилось, в основном, в учебных заведениях и в воинских частях. Восстановление хозяйства связи, сильно пострадавшего в годы Гражданской войны, также осуществляли связисты воинских частей. Например, телефонно-телеграфная сеть в северо-западной Армении была возобновлена ротой связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии.

В конце 1922 г. в дивизии, которая 26 июня была сформирована из 3-й Кавказской стрелковой бригады все еще шли организационно-штатные меро-

приятия. Рота связи дивизии формировалась на базе роты связи бригады. Командир роты связи был одновременно и начальником связи дивизии. В роте насчитывался 231 человек и в ее состав входили три телефонных взвода, взвод конных ординарцев, головной пост летучей почты [1 С.194]. С учетом отдаленности и относительной автономности соединения ей были приданы военно-телеграфная и телефонная станции. Кроме того, связисты обеспечивали восстановление Александропольской и Караклисской гражданских почтово-телеграфных контор. Для связистов 3-й Кавказской дивизии стояли еще две сложные задачи, трудно решаемые в условиях экономической разрухи и активности бандформирований. Прежде всего, это был вопрос связи с соседней 2-й Кавказской стрелковой дивизией в Азербайджане, который временно решался за счет постепенного восстановления гражданских линий и узлов связи. Большую помощь в этом оказывали железнодорожники, поэтому в первую очередь была восстановлена связь вдоль магистрали до Джульфы. Восточный участок до зоны ответственности 2-й дивизии был самым тяжелым. Вопросом связи с Эриванью (Ереваном) решался связистами 12-го стрелкового корпуса и Армянской территориальной дивизии. Второй задачей было обеспечение связи с Манглисом (Манглиси), где был дислоцирован 9-й Кавказский стрелковый полк. Способ временного решения не отличался от предыдущего – выстраивание гражданских проводных линий вдоль железной дороги на Тифлис и использование участка армейской и корпусной связи. Разумеется, в военных условиях, как это показала Гражданская война, гражданские проводные линии связи не могут обеспечивать необходимого уровня управления войсками. Поэтому командование армии и корпуса постоянно требовало от подчиненных соединений ускорения работ по прокладыванию собственных



линий связи. К моменту прибытия Ф. П. Судакова связь Александропольского гарнизона была достаточно стабильна по собственным и гражданским каналам со штабом армии и корпуса, двумя полевыми лагерями, железнодорожной станцией, а также с советскими учреждениями Александрополя. С 9-й полком и 2-й Кавказской дивизией, а также железнодорожными станциями и разъездами, связь находилась в состоянии воссоздания и формирования, и только по гражданским каналам. Даже лазарет и продмаг гарнизона не были обеспечены военной связью.

Однако самой главной проблемой, с которой столкнулся новый комдив стало не отсутствие связи, а наследие Гражданской войны и зарождающейся НЭП – пьянство как командиров, так и красноармейцев. Одним из первых приказов нового комдива стал приказ о борьбе с пьянством №342 от 22 декабря 1922г. [4 Л.40]. Рота связи одна из первых встала на путь исправления – сказалась требовательность и жесткость ротного командира, бывшего колчаковского офицера. Попытки подчиненных пожаловаться на него натолкнулись на решительное противодействие комдива и конфликт быстро исчерпался. С этого момента рота связи становится одной из самых передовых частей дивизии.

В январе 1923 г. Судаков поставил вопрос об обеспечении связью удаленных подразделений, несущих охрану армяно-турецкой границы. Еще в сентябре 1922 г. в рамках формирования кавалерийского полка для 3-й Кавказской дивизии были сформированы три кавалерийских эскадрона, которые решением центрального и армейского командования были направлены на охрану границы из-за отсутствия пограничной службы. Контролируя более трехсот километров по реке Аракс, Александропольский, Эриванский и Нахичеванский эскадроны численностью по 139 человек не могли оперативно реагировать на происшествия или вызывать

усиление в случае необходимости. Главным способом связи для них были посыльные или железнодорожная линия. Для обеспечения эффективной связи при охране границы Ф. П. Судаков издает приказ по укомплектованию команд связи пограничных кавэскадронов. Для этого организовывалась внештатная команда связи дивизии на 50 человек. Она формировалась из грамотных и обеспеченных обмундированием бойцов, которых готовили специалисты роты связи [5 Л.2]. В конце 1922 – начале 1923 г. на армяно-турецкой границе был размещен 1-й (Александрийский) пограничный батальон, в связи с чем 1-й кавалерийский дивизион был возвращен с границы в Александрополь. К середине 1924 г. части ОГПУ окончательно закрыли границу Лениканским и Нахичеванским пограничными отрядами, используя кавалерийские дивизионы 3-й Кавказской дивизии. Уже в первые два месяца командования соединением Судаков с помощью Матвеева обеспечил военную связь с лазаретом, продмагом и важным узлом связи на Тифлисском направлении – Караклисом (Кировакан, сейчас Ванадзор). 20 января 1923 г. 12-й стрелковый корпус был расформирован и 3-я Кавказская дивизия перешла в непосредственное подчинение Отдельной Кавказской армии. В этот период Судаков в силу изменившихся обстоятельств вытребовал от вышестоящих штабов для усиления связи радиостанцию РОБТиТ и несколько телеграфных аппаратов. Одновременно отпала большая проблема установления связи с 2-й Кавказской дивизией – участок восточнее Эривани был наконец-то передан Армянской территориальной дивизии. Но из-за слабой технической подготовки ее связных подразделений Нахичеванский участок границы остался в ведении 3-го кавалерийского эскадрона. В этот период Ф. П. Судаков как старший воинский начальник становится заместителем наркома Армении по военным делам

А. Ф. Мясникяна. Тем не менее, большую часть своего времени комдив уделяет своему соединению. Так приказом по дивизии №167/37 от 6 февраля 1923 г. были установлены годовые праздники частей дивизии. По этому приказу рота связи отмечала свой день 15 августа (день формирования в 1918 г.) [5 Л.43].

Особенно важным организационно-штатным событием для связистов стал февраль 1923 г. Приказом по дивизии №115/20 от 27 февраля 1923 объявлялись штаты мирного времени, введенные в Красной армии еще по приказу РВСР №1647/323 от 10 июля 1922 г. для внутренних дивизий. Несмотря на приграничное положение, 3-я Кавказская стрелковая дивизия переформировывалась по штату внутренней (а не приграничной) дивизии в 6725 чел. [5 Л.23]. Причинами этого стали относительно спокойная военно-политическая ситуация на армяно-турецкой границе, отсутствие массовых провокаций со стороны антисоветских сил (в данном случае дашнаков), достаточно высокая плотность регулярных и территориальных войск в регионе (две дивизии на 300 километров).

Рота Матвеева получила штат, на основании которого более двух лет она довольно устойчиво обеспечивала связь 3-ю дивизию. Несмотря на снижение численности (теперь в роте числилось 214 чел.), значительно выросло техническое оснащение. В состав роты штатно вошли объединенная телеграфно-телефонная станция, радиостанция и склад-мастерская. Вместо трех телефонных были сформированы четыре телеграфно-телефонных взвода, оставлен головной пост летучей почты и сокращен взвод ординарцев [8 С.386]. Переформирование всей дивизии было закончено 10.03.1923 [5 Л.23]. Были завершены прокладки военных линий до Манглиса и Эривани. Базовые станции с опорой на гражданские узлы связи позволили создать устойчивые проводную и радиосеть соединения.

1 мая 1923 г. в дивизии прошло приведение к Красной присяге новых красноармейцев, которое производилось на основании приказа РВСР №700 от 6 апреля 1923 г. В следующем, 1924 г. принятие военной присяги происходило в учебных подразделениях по окончании учебного курса. 19 сентября 1923 г. приказом РВС СССР №2101 был принят новый текст присяги, куда внесли изменения с учетом образования в декабре 1922 г. Союза Советских Социалистических Республик [3 С.451-452].

20 мая 1923 г. войска дивизии вышли на учебу в полевые лагеря: 8-й стрелковый полк и рота связи – в полевой лагерь 80-го пехотного Кабардинского полка (1 км. северо-западнее крепости), дислоцировавшегося здесь в 1903-1909 гг. [5 Л.40]. В ходе летней учебы связисты не только осваивали военные методы развертывания полевой связи, но и обучались работе с телеграфными станциями и аппаратами, радиостанцией. В связи с проведением полевых учений кавэскадрона в районе Лорийской степи от Караклиса до Воронцовки (Калинино, сейчас Ташир) в качестве учебного мероприятия была проложена проводная линия связи. Здесь из-за голода и борьбы с религией возникли антисоветские волнения молокан, которые в силу демонстрации учений эскадрона быстро стихли. Вновь возникли проблемы связи с удаленными лагерями – Тифлисом (9-й полк), Вазиани (артиллерия) и Ахалдаба (саперы). В первом случае вопрос решился привлечением армейских линий связи, то в остальных вновь пришлось использовать гражданские линии. Одновременно летом 1923 г. в дивизии прошло апробирование применения радиосвязи с Тифлиским полевым лагерем, где среди прочих частей размещался и 9-й Кавказский полк. С этого времени сеансы радиосвязи со штабом армии проходили регулярно.

Летом 1923 г. в полевых лагерях дивизии прошла смена военной формы, которая небольшими партиями постав-

лялась из центральной России и шилась у местных НЭПманов. Еще в 1922 в РККА были утверждены 40 эмблем («знаков») по родам войск и для отдельных специальных соединений и частей. Для войск связи существовало пять эмблем. Была установлена расцветка петлиц, канта шаровар и эмблем с шифровками. Шифровки состояли из литер и цифр, обозначали род войск и вид соединения, части, учреждения и размещались на петлицах. Сочетание четырех цветов было уникальным для каждого рода войск. Поля петлиц для войск связи были черные, а канты петлиц, шаровар и эмблем – желтые. Медные знаки различия военнослужащих стали размещаться на нашивном клапане на левом рукаве шинели или рубахи (гимнастерки). Для связистов он

был из черного сукна, обрамленного алым кантом. В верхней части клапана размещалась алая пятиконечная звезда, а ниже нашивались красные знаки различия по должности командного состава. Также черного цвета были нагрудные клапаны рубахи («разговорь»). Войска получили летние и зимние шлемы («буденовки») образца 1922 г. с тканой звездой черного цвета и металлической эмалированной звездой красного цвета. По приказу 27 июня 1923 г. кант шаровар отменялся, но вводился кант для нагрудных клапанов (для связистов – желтого цвета) [15; 16]. Рота связи под жестким командованием Матвеева первой в дивизии была обмундирована и осимволизована (комсостав роты в форме образца 1924 г. представлены на рис. 3).



*Рис.3. Комсостав роты связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии (1924 г.)*

К концу сроков пребывания в лагерях большая часть боевых и специальных подразделений были одеты в единообразную форму и приняли вид образцового соединения РККА.

Несмотря на развернутую борьбу с пьянством и «барскими замашками», развернутую Судаковым, спокойная мирная жизнь, усложнение и акцентация визуализации формы командного состава, испорченность властью и неумение ею распоряжаться вели к ис-

пользованию отдельными командирами служебного положения в личных целях. Так в обзоре политико-экономического состояния СССР за апрель-май 1923 г. от 16 июля 1923 г. отмечалось увеличение числа случаев грубого обращения комсостава с красноармейцами и использование ординарцев для личных услуг. В Армении некоторые командиры обнаруживали старые офицерские замашки по отношению к посыльным. Имели даже место и отдельные случаи

рукоприкладства [17 Л.86-112]. В целях радикальной борьбы с подобными происшествиями по приказу штаба дивизии №587/160 и на основании устных распоряжений комдива в июле 1923 отменялся ряд должностей, связанных с выполнением постоянных порученческих и ординарских обязанностей при командирах, включая должность «для поручений при комдиве» [5 Л.59]. Для обеспечения передачи распоряжений командиров должны были назначаться дежурные посыльные из суточного наряда, а использование лиц суточного наряда для личных целей каралось дисциплинарным взысканием.

После возвращения из летних лагерей, в октябре 1923 г. 3-я Кавказская стрелковая дивизия выделила часть командного, административно-хозяйственного, политического и медицинского состава кадров на формирование второочередной 80-й стрелковой дивизии в Украинском военном округе (регион Донбасс, штаб в Мариуполе) [7 Л.60-68]. На должность командира дивизии Судаков назначил командира 7-го Кавказского полка В. Ф. Мальшкина (родом из Юзовки-Донецка), направленного для занятия должности на учебу в Академию. На должность начальника связи дивизии был назначен бывший порученец при командире 3-й Кавказской дивизии Тараненко, а командиром батальона связи – старший техинструктор Спица. Всего дивизия выделила 515 бойцов и командиров, в т. ч. 38 связистов. Вскоре на курсы усовершенствования состава связи при Ленинградской школе связи был направлен Н. С. Матвеев. В 1924 г. он их окончил и вернулся в дивизию, но уже при другом комдиве.

22 января 1924 г., после смерти вождя пролетарской революции и председателя СНК СССР В. И. Ленина ЦИК Армянской ССР переименовал город Александрополь в Ленинанкан. Заседанием Президиума ЦИК СССР от 26 февраля 1924 г. переименование было утверждено.

Наиболее важным событием 1924 г. явился переход РККА на всеобщую призывную основу. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 28 сентября 1923 г. об обязательной военной службе определил порядок призыва и прохождения службы гражданами РСФСР. При подготовке к первому кадровому призыву с 1 марта 1924 г. были уволены все военнослужащие 1901 г.р. и ранее [6 Л.15]. Весной 1924 г. состоялся первый кадровый призыв в армию. На учете военкоматов состояло только славянское население. Из них и состоял первый призыв. В ноябре 1924 г. РВС СССР принял пятилетнюю программу развития национальных формирований. По этой программе большинство армян шло на службу в Армянскую стрелковую дивизию. 18 сентября 1925 г. вышел Закон СССР об обязательной военной службе. Но этот Закон комдив Федор Судаков встретил на должности помощника народного военного назира Бухары и командующего Бухарской Красной армией, куда был переведен в начале апреля 1924 года.

Из командного и рядового состава подразделений связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии вышли многие герои Великой Отечественной войны, добровольно и по мобилизации, вставшие на защиту своей Родины – Союза Советских Социалистических Республик. Навыки и умения, полученные связистами в ходе военной службы, стали тем самым победоносным фактором, позволившим обеспечивать связью войска Красной Армии в тяжелейших условиях при полном техническом превосходстве врага. Даже части, сформированные в дни Битвы за Москву и не предполагаемые мобпланом, с низким уровнем укомплектованности и технического оснащения смогли достойно выполнить поставленные задачи [10]. Это говорит о необходимости качественной общевойсковой и технической подготовки специалистов связи в мирное время для быстрой адаптации их в боевой обстанов-

ке и успешного освоения новых образцов вооружения и военной техники.

В период 1922-1924 гг. Рабоче-Крестьянская Красная Армия стала не только сдерживающим фактором иностранной агрессии в отношении Армении, но и главной силой в послевоенном восстановлении экономики Армении. Так, например, рота связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии практически восстановила старые и построила новые линии и узлы связи. Все это позволило создать экономическую базу по электрификации и индустриализации Армении, в ходе которой только в Ленинкане за одну пятилетку было создано около десятка фабрик, гидроэлектростанция, а сам город воссоздан населе-

нием Советского Союза после разрушительного землетрясения.

Александрополь – Ленинкан – Гюмри с начала XIX в. являлся местом дислокации русских, советских и российских войск в Армении. Благодаря русским солдатам и командирам был предотвращен геноцид и уничтожение армян как в XIX-м, так и в XX-м веках. Только одним своим присутствием русские, советские, российские части сдерживали и продолжают сдерживать экспансионистские амбиции Османской, Каджарской (Персидской), Британской империй, Грузии, Азербайджана, Турции, США, НАТО, позволяя армянам сохранять свою национальную культуру, ценности, идентичность и самосознание.

### Список источников и литературы

1. История военной связи. В 3-х тт. Т.2. Военная связь в годы Гражданской войны и строительства социализма в СССР. М.: Воениздат, 1984.
2. Памятная книжка Эриванской губернии на 1914 г. Эривань: Тип. Губернского правления, 1914.
3. Реформа в Красной Армии. Документы и материалы. 1923-1928 гг. В 2-х кн. Кн.2. СПб.: Летний сад, 2006.
4. Российский Государственный Военный архив (РГВА). Ф.1102. Оп.1. Д.8.
5. РГВА. Ф.1102. Оп.1. Д.10.
6. РГВА. Ф.1102. Оп.1. Д.12.
7. РГВА. Ф.25899. Оп.3. Д.1074.
8. *Калюжный Р.Г.* Красная армия 1918-1934: структура и организация. М.: фонд «Русские витязи», 2019.
9. *Терентьев В. О.* 3-я Ленинградская дивизия народного ополчения генерала Судакова в обороне Петрозаводска. // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: Карелия в годы Второй мировой войны: навстречу 75-летней годовщине освобождения Карелии: сб. док. междунар. науч.-практ. конф (7–8 июня 2019 г. Петрозаводск) / [отв. ред. О.И. Кулагин]. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2020. С.78–84.
10. *Терентьев В. О.* 839-й отдельный батальон связи в боях за г. Холм. Февраль–апрель 1942 г. // Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании. Сборник статей VII Международной научно-технической и научно-методической конференции. В 4-х т. Т.3. СПб.: СПбГУТ, 2018. С.650-654.
11. *Терентьев В. О.* Боевые действия 66-го стрелкового корпуса РККА под командованием генерал-майора Ф. П.Судакова на Речицком направлении летом 1941 г. // Рэчыцкі край: да 150-годдзя з дня нараджэння Мітрафана Доунара-Запольскага. Зб. навук. арт. / Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т гісторыі, Гомел. дзярж. ун-т ім. Ф.Скарыны. Мінск: Беларуская навука, 2019. С.358-369.
12. *Терентьев В. О.* Тыл Центрального фронта под руководством генерал-майора Ф. П. Судакова (август 1941 г.) // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов XIII международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию главного военно-политического органа ВС / под ред. канд. пед. наук, доц. А.В. Немчинова. Ч. 1. Актуальные проблемы новейшей истории и историографии. М.: Изд-во «Перо»; Вольск: Тип. ВВИМО, 2019. С.122-127.

13. *Терентьев В. О.* Генерал Ф.П.Судаков: от студента до командира полка Красной армии (1914-1920 годы) // «Гражданская война. Многовекторный поиск гражданского мира». Сборник статей всероссийской научно-практической конференции. (8-9 ноября 2018 г.). Новосибирск: НГПУ, 2018. С.287-292.

14. *Терентьев В. О.* Связисты Первой мировой войны (на примере команды связи 199-го пехотного Кронштадтского полка) // Вестник факультета социальных цифровых технологий СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича. СПб.: СПбГУТ, 2021. С.184-189.

15. *Харитонов О. В.* Иллюстрированное описание обмундирования и знаков различия Советской Армии (1918—1958 гг.). Л.: АИМ ГАУ МО СССР, 1960.

16. *Хренов М. М.* и др. Военная одежда Вооружённых сил СССР и России (1917-1990-е годы). М.: Воениздат, 1999.

17. Центральный архив ФСБ. Ф.2. Оп.1. Д.794.

**Терентьев Вячеслав Олегович** – доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры Отечественной истории, политологии и социологии, заведующий историко-просветительским комплексом по истории развития внутреннего водного транспорта и университета ГУМРФ им. адмирала С.О. Макарова (г. Санкт-Петербург, Россия); terehv@mail.ru

## **SOVIET MILITARY POLICY IN ARMENIA IN THE INTERWAR YEARS. COMMUNICATIONS COMPANY OF THE 3rd CAUCASIAN RIFLE DIVISION UNDER COMMANDER SUDAKOV F.P. (1922-1924) AS AN ELEMENT OF MILITARY CONSTRUCTION AND CROSS-CULTURAL COMMUNICATION**

*V. O. Terentev*

*In 1922-1924, the 3rd Caucasian Rifle Division became both a deterrent to the anti-Soviet aggression and the main force in the post-war economic recovery of Armenia. The communications company of the Division restored the old and created new communication lines. Peaceful life and construction began in Armenia for the first time in eight years (since 1914). At the same time, the Division participated in military construction. The present article pays special attention to the development of military communications during this period and the role of the division commander and the communications company in these processes. A number of archival sources are introduced into the modern scholarship for the first time.*

*Keywords:* Transcaucasia, Armenia, Red Army, Sudakov, military communications, Gyumri, communications company, Caucasian division, military construction

### **References**

1. Istoriya voennoj svyazi. V 3-h tt. T.2. Voennaya svyaz' v gody Grazhdanskoj vojny i stroitel'stva socializma v SSSR. [The history of military communications. Vol. 2. Military communications during the Civil War and the construction of socialism in the USSR.] Moscow: Voениzdat, 1984. (In Russ.)

2. Pamyatnaya knizhka Erivanskoj gubernii na 1914 g. [Commemorative book of the Erivan province for 1914] Erivan: Tip. Gubernskogo pravleniya, 1914. (In Russ.)

3. Reforma v Krasnoj Armii. Dokumenty i materialy. 1923-1928 gg. V 2-h kn. Kn.2. [Reform in the Red Army. Documents and materials. 1923-1928. Book 2.] Saint Petersburg: Letnij sad, 2006. (In Russ.)

4. Rossijskij Gosudarstvennyj Voennyj arhiv (RGVA). F.1102. Op.1. D.8. [Russian State Military Archive]

5. RGVA. F.1102. Op.1. D.10.

6. RGVA. F.1102. Op.1. D.12.

7. RGVA. F.25899. Op.3. D.1074.

8. *Kalyuzhnyj R. G.* Krasnaya armiya 1918-1934: struktura i organizaciya. [The Red Army 1918-1934: structure and organization] Moscow: fond «Russkie vityazi», 2019. (In Russ.)

9. *Terent'ev V. O.* 3-ya Leningradskaya diviziya narodnogo opolcheniya generala Sudakova v oborone Petrozavodska. [The 3rd Leningrad Division of the People's Militia of General Sudakov in the defense of Petrozavodsk] // Kareliya – prigranichnyj region Rossii v XX–XXI vekah: Kareliya v gody Vtoroj mirovoj vojny: navstrechu 75-letnej godovshchine osvobodzheniya Karelii. [Karelia – the border region of Russia in the XX–XXI centuries: Karelia during the Second World War: towards the 75th anniversary of the liberation of Karelia] Petrozavodsk: PetrGU, 2020. P.78–84. (In Russ.)

10. *Terent'ev V. O.* 839-j otdel'nyj batal'on svyazi v boyah za g. Holm. Fevral'–aprel' 1942 g. [The 839th separate communications battalion in the battles for the city of Holm. February–April 1942] // Aktual'nye problemy infotelekkommunikacij v nauke i obrazovanii. Sbornik statej VII Mezhdunarodnoj nauchno-tekhnicheskoy i nauchno-metodicheskoy konferencii. V 4-h t. T.3. [Actual problems of infotelecommunications in science and education. Vol.3.] Saint Petersburg: SPbGUT, 2018. P.650-654. (In Russ.)

11. *Terent'ev V. O.* Boevye dejstviya 66-go strelkovogo korpusa RKKA pod komandovaniem general-majora F.P.Sudakova na Rechickom napravlenii letom 1941 g. [Combat operations of the 66th Rifle Corps of the Red Army under the command of Major General F.P.Sudakov in the Rechitsa direction in the summer of 1941.] // Rechycki kraj: da 150-goddzya z dnya naradzheniya Mitrafana Dounara-Zapol'skaga. [Rechitsa region: to the 150th anniversary of the birth of Mitrofan Dounar-Zapolsky] Minsk: Belaruskaya navuka, 2019. P.358-369. (In Russ.)

12. *Terent'ev V. O.* Tyl Central'nogo fronta pod rukovodstvom general-majora F.P. Sudakova (avgust 1941 g.) [The rear of the Central Front under the leadership of Major General F.P. Sudakov (August 1941)] // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh nauk: Sbornik materialov XIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu glavnogo voenno-politicheskogo organa VS. Part 1. [Actual problems of humanities and socio-economic sciences: Collection of materials of the XIII International Scientific and Practical Conference] Moscow: «Pero»; Volsk: VVIMO, 2019. P.122-127. (In Russ.)

13. *Terent'ev V. O.* General F. P. Sudakov: ot studenta do komandira polka Krasnoj armii (1914-1920 gody) [General F. P. Sudakov: from student to commander of the Red Army regiment (1914-1920)] // Grazhdanskaya vojna. Mnogovektornyj poisk grazhdanskogo mira». [Civil war. A multi-vector search for civil peace.] Novosibirsk: NGPU, 2018. P.287-292. (In Russ.)

14. *Terent'ev V. O.* Svyazisty Pervoj mirovoj vojny (na primere komandy svyazi 199-go pekhotnogo Kronshtadtskogo polka) [Signalmen of the First World War (on the example of the communication team of the 199th Infantry Kronstadt Regiment)] // Vestnik fakul'teta social'nyh cifrovnyh tekhnologij SPbGUT im. prof. M. A. Bonch-Bruevicha. [Bulletin of the Faculty of Social Digital Technologies] Saint Petersburg: SPbGUT, 2021. P.184-189. (In Russ.)

15. *Haritonov O. V.* Illyustrirovannoe opisanie obmundirovaniya i znakov razlichiya Sovetskoj Armii (1918—1958 gg.) [Illustrated description of uniforms and insignia of the Soviet Army (1918-1958)] Leningrad: AIM GAU MO SSSR, 1960. (In Russ.)

16. *Hrenov M. M.* i dr. Voennaya odezhda Vooruzhyonnyh sil SSSR i Rossii (1917-1990-e gody). [Military clothing of the Armed Forces of the USSR and Russia (1917-1990-ies)] Moscow: Voenizdat, 1999. (In Russ.)

17. Central'nyj arhiv FSB. F.2. Op.1. D.794. [Central Archive of the FSS]

**Terentev Vyacheslav Olegovitch** – Candidate of History, Associate Professor of the Department of National history, political science and sociology, Head of the University Museum, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (St. Petersburg, Russia); terehv@mail.ru

*Статья поступила в редакцию: 23.10.2023; принята к публикации: 25.11.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Терентьев В. О. Советская военная политика в Армении в межвоенные годы: рота связи 3-й Кавказской стрелковой дивизии при комдиве Ф. П. Судакове (1922-1924 гг.) как элемент военного строительства и межкультурных коммуникаций // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 11-23.*

**FOR CITATION:**

*Terentev V. O. Sovetskaya voennaya politika v Armenii v mezhvoennye gody: rota svyazi 3-j Kavkazskoj strelkovej divizii pri komdive F. P. Sudakove (1922-1924 gg.) kak element voennogo stroitel'stva i mezhkul'turnyh kommunikacij [Soviet military policy in Armenia in the Interwar years: the Communications Company of the 3rd Caucasian Rifle Division under Commander F. P. Sudakov (1922-1924) as an element of military construction and intercultural communications] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 11-23.*



УДК 94(47).084

## СУДЬБЫ МИНИСТРОВ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПОСЛЕ 25 ОКТЯБРЯ 1917 г. ЧАСТЬ II. В СОВЕТСКОЙ РОССИИ И СССР

**В. С. Измозик**

*В статье рассматриваются судьбы 15 человек, входивших в составы Временного правительства в 1917 г., после окончания Великой Российской революции 1917-1922 гг.*

*Ключевые слова:* министры Временного правительства, политическая и общественная деятельность в СССР, биографические данные

В СССР, в конечном счете, остались жить и работать 15 бывших министров Временного правительства: А. И. Верховский, К. А. Гвоздев, А. С. Зарудный, Н. М. Кишкин, А. В. Ливеровский, В. Н. Львов, П. Н. Малянтович, С. Л. Маслов, А. А. Мануйлов, Н. Н. Некрасов, А. М. Никитин, С. Ф. Ольденбург, С. С. Салазкин, М. И. Скобелев, Д. И. Шаховской. У многих из них переход к нэпу породил определенные надежды на эволюцию режима в направлении либерализации. Сама власть также проявляла стремление улучшить отношения с интеллигенцией при условии, что та не будет пытаться выступать с политических позиций. Политбюро ЦК в 1920-е гг. неоднократно обсуждало линию поведения в отношении ряда бывших министров Временного правительства. Главным при этом было стремление использовать их авторитет в общественных кругах для демонстрации растущего доверия к советской власти. Но в конце 1920-х гг. поворот в политике от нэпа к сталинскому «большому скачку» и связанной с этим политике массовых репрессий стал для большинства из бывших министров не только крушением надежд на эволюционное развитие страны по цивилизованному пути, но и личной трагедией.

**А. И. Верховский** [военный министр]. С 1921 г. преподавал в Академии РККА, с 1927 г. профессор Академии. 23 декабря 1929 г. был назначен

начальником штаба Северо-Кавказского военного округа. Но уже 2 февраля 1931 г. был арестован по делу «Весна» (массовая операция 1930-1931 гг. по репрессированию т.н. «военспецов»). Отказался подписать устраивавшие следствие показания. 18 июля 1931 г. был приговорён коллегией ОГПУ к расстрелу, 2 декабря 1931 г. приговор был заменён десятью годами заключения. В Ярославском политизоляторе продолжал заниматься исследовательской деятельностью (в частности, написал труды «О военнаучной работе», «О глубокой тактике»). Дважды объявлял голодовку, требуя пересмотра дела. Его статью «Выводы на опыте русско-японской войны 1904—1905 годов с точки зрения нашей борьбы против японского империализма в 1934 году» нарком обороны К. Е. Ворошилов направил И. В. Сталину с предложением освободить автора из тюрьмы. Был досрочно освобождён 17 сентября 1934. После выхода из тюрьмы направил наркому обороны заявление, в котором описал незаконные методы следствия и тяжёлые условия пребывания в тюрьме. Был направлен в Разведывательное управление РККА, с 1935 г. преподавал на курсах «Выстрел», в Военной академии имени Фрунзе. С 1936 г. старший руководитель кафедры тактики высших соединений Военной академии Генерального штаба. 11 марта 1938 г. вновь арестован. Обвинён в активной вредительской

деятельности, участия в антисоветском военном заговоре, подготовке террористических актов против руководителей партии и правительства. 19 августа 1938 г. приговорён к расстрелу Военной коллегией Верховного суда. В тот же день расстрелян. Реабилитирован 28 ноября 1956 г. [1, с.143-144, 164-193].

**К. В. Гвоздев.** [Министр труда]. Заместитель председателя правления ВСНХ. В 1930 г. был заведующим планово-экономической частью сектора реконструкции Паровозо-вагоно-дизельного объединения. 12 декабря 1930 г. был арестован.

В марте 1931 г. был свидетелем на показательном процессе «Союзного бюро меньшевиков». 25 апреля 1931 г. осуждён коллегией ОГПУ на 10 лет тюрьмы. Срок отбывал в Орловском политизоляторе в одиночке. После окончания первого срока 1 июля 1941 г. Особым совещанием НКВД СССР осуждён на 8 лет. По окончании срока сослан в село Дзержинское Красноярского края в ссылку. Болел, бедствовал, писал письма И. В. Сталину, К. Е. Ворошилову. 30 апреля 1956 г. освобождён от спецпоселения. Умер 26 июня того же года. Посмертно реабилитирован 30 июля 1990 г. [2, с.118-119].

**А. С. Зарудный** [министр юстиции] посетил в эти годы многие десятки городов и поселков с лекциями по истории революционного движения. Он был членом Президиума коллегии адвокатов в Ленинграде и юрисконсульт ленинградского отделения Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев. Участвовал в защитах по уголовным делам. Занимался педагогической деятельностью, читал лекции на историко-революционные и юридические темы в различных городах страны. В 1933 г. по ходатайству Общества политкаторжан ему была назначена персональная пенсия. Умер 30 ноября 1934 г. в Ленинграде. [3, с.113-118].

**Н. М. Кишкин.** [Министр государственного призрения]. После освобождения

работал врачом. В 1919 г. был арестован как один из учредителей «Союза возрождения России» за участие в антибольшевистской деятельности, но вскоре освобождён [4, с.153]. В июле 1921 г. вместе с С. Н. Прокоповичем и Е. Д. Кусковой организовал Всероссийский комитет помощи голодающим. Большевистские власти, вынужденные первоначально его разрешить (декрет ВЦИК РСФСР от 21 июля 1921 г.), негативно относились к инициативе либеральных деятелей, в печати комитет издевательски называли «Прокукиш» (по первым слогам фамилий его организаторов). 27 августа Комитет был распущен, а большинство его членов арестовано. Президиум ВЧК 1 ноября 1921 г. постановил Н. М. Кишкина выслать в Солигалич Костромской губернии [5]. Затем освобождён по амнистии. С 1923 г. работал в курортном отделе Народного комиссариата здравоохранения РСФСР, неоднократно арестовывался. Ушёл на пенсию, но в конце 1920-х гг., после ужесточения политического режима, постановление о пенсии было отменено, также он был лишён продовольственных карточек. Скончался он 16 марта 1930 г. в Москве [4, с.153].

**А. В. Ливеровский.** [Министр путей сообщения] в 1923 г. по предложению Ф. Э. Дзержинского переехал в Москву. Был техническим экспертом и членом плановой комиссии Наркомата путей сообщения, членом Учёного совета при Комитете государственных сооружений, работал в Высшем совете народного хозяйства. В 1924 г. вернулся в Ленинград, преподавал в Институте инженеров путей сообщения. Занимался вопросами сооружения транспортных объектов в особо сложных природных условиях (вечная мерзлота, сейсмичность, болотистость и др.). Работал зам. директора Института мерзлотоведения. Подготовил экспертные заключения о глубине заложения строившегося московского метрополитена, о пригородном трамвае Ленинграда и др. В 1926 г. на-

ходил в зарубежной командировке, отказался от предложений остаться в эмиграции.

22 марта 1933 г. Александр Васильевич был арестован. По его воспоминаниям сотрудник ОГПУ Т. Э. Нейштадт<sup>1</sup> объяснил ему, что правительством перед Ленинградским ОГПУ «поставлена ... важная политическая задача; и я должен принять участие в ее разрешении. Задача эта ... состоит в том, чтобы изобличить заграничных эсеров, делающих вид, что они за границей не участвуют ни в каких комбинациях, направленных против нашей страны, а на самом деле тайно вредят нам, где только можно. ... по словам Нейштадта, я должен учесть, ... всю важность ... проблемы, с другой стороны, доверие, которое оказывает мне ОГПУ (или правительство, точно не помню), привлекая меня к этому делу ... в случае моего согласия все дело закончится очень быстро и срок моего освобождения надо считать ... неделями ... Измученный бессонными ночами, нервно расстроенный ... я дал свое согласие. ... до окончания дела в Москву меня не возили ... мне был объявлен 18 мая приговор о моем условном осуждении и о моем освобождении. ... Нейштадтом было объявлено, что я еду туда только на один день и 24 мая я буду уже доставлен ... домой. Я удивлялся такому экстренному вызову в Москву, ... но объяснял себе это тем, что, вероятно, нет времени откладывать ... Из дальнейших объяснений с т. Нейштадтом я понял, что цель поездки —: разговор с В. А. Кишкиным<sup>2</sup>, который будет носить

характер экзамена или проверки меня в указанном выше смысле. Поэтому я должен все, в чем меня будут обвинять, подтверждать ..., чтобы и тени подозрения не возникало в правдоподобности моих ответов. ... 1 сентября я начал свои лекции, а вечером ко мне явился сотрудник Ленинградского ОГПУ и сообщил, что В. А. Кишкин вызывает меня в Москву и что Я. Е. Перельмутер<sup>3</sup> просит меня ... заехать к нему на службу ... он сказал, чтобы я ни слова не говорил о Ленинградском деле и не ссылался бы на него ... И прибавил, что в противном случае меня ждут жестокие кары, вплоть до расстрела. Тут мне впервые пришла мысль, что, вероятно, Москва не знает истинного смысла Ленинградского дела, что, вероятно, я был обманут и что, по всей вероятности, мое заведомо ложное показание, данное 23 мая В. А. Кишкину, принято как истинное со всеми проистекающими отсюда последствиями. По приезде в Москву ... Н. И. Синегубов<sup>4</sup> объявил мне, что

---

тии анархистов-коммунистов в 1917 г., с октября 1918 г. в РКП(б). В 1919 г. зав. отделом милиции Петроградского совета, в 1921 г. начальник Петроградского губернского УГРО, зам. начальника Центроорозыска НКВД РСФСР. В 1923—1926 помощник начальника Экономического управления ОГПУ СССР. В 1925—1931 гг. помощник, зам. начальника и начальник Транспортного отдела (ТО) ОГПУ СССР. В 1931—1933 гг. заместитель наркома путей сообщения СССР. В 1933—1935 гг. начальник ТО ОГПУ СССР, начальник ТО ГУГБ НКВД СССР. В 1935—1937 гг. заместитель наркома путей сообщения СССР. Арестован 17 июля 1937 г. Расстрелян 08.02.1938 г. Реабилитирован 07.07.1956 г.

<sup>3</sup> Перельмутер Я.Е. (1897-17.03.1940). Член РКП(б) с 1919 г., в РККА с 1918 г., в ВЧК с 1919. Начальник Транспортного отдела УГБ НКВД Ленинградской области, помощник начальника ТО ГУГБ НКВД СССР, начальник 3 отдела УНКВД Ленинградской области, начальник УНКВД Амурской области. Арестован в январе 1939 г. Расстрелян 17.03.1940. В 1999 г. в реабилитации отказано.

<sup>4</sup> Синегубов Н.И. (1895-1971, Москва). В ВЧК с 1920 г. В 1933-1934 гг. помощник начальника железнодорожной части ТО ОГПУ; старший инспектор ТО ОГПУ. В дальнейшем старший

---

<sup>1</sup> Т. Э. Нейштадт (1904-?). С 23.03.1936 лейтенант ГБ. К 25.11.1936 начальник I отделения Транспортного отдела УГБ НКВД БССР. 25.11.1936 уволен в запас по болезни. В РККА с 02.1942, на 03.11.1944 капитан интендантской службы, на 12.02.1945 майор интендантской службы, помощник начальника тыла 12 корпуса ПВО. Окончание службы 25.08.1946.

<sup>2</sup> Кишкин В. А. (1883-08.02.1938) — потомственный дворянин. Работая в кузнице Морского инженерного училища, потерял глаз. Член пар-

я арестован. ... я попросил устроить мне возможность личного доклада В. А. Кишкину. Н. И. Синегубов ответил, что ... сейчас В. А. Кишкин нездоров и ... добавил, что все дела, относящиеся ко мне, поручено вести ему, Н. И. Синегубову. ... я заявил о ложности своего показания от 23 мая ... » [6, с.94-99]. В результате фальсифицированный процесс в данном случае не состоялся.

В марте 1934 г. был освобождён и вернулся в Ленинград. Уже в мае 1934 г. возглавлял бригаду Народного комиссариата путей сообщения, выехавшую на Байкал для борьбы с оползнями. После начала Великой Отечественной войны остался в блокадном Ленинграде, работал в Оборонной комиссии по технической помощи фронту. Участвовал в проектировании ледовой «Дороги жизни», давал консультации по осушению выемок, возникших от разрыва снарядов, по восстановлению земляного полотна, устройству противотанковых заграждений, оптической маскировке. В июле 1942 г. был эвакуирован в Москву. В 1944 г. вернулся в Ленинград, продолжил работу в Институте инженеров железнодорожного транспорта. Был награждён медалью «За оборону Ленинграда» (1942), орденами Трудового Красного Знамени и Красной Звезды (1945), орденом Ленина (1947). Он умер скоропостижно 19 декабря 1951 г. в чине генерал-директора пути и строительства III ранга. Похоронен на Шуваловском кладбище. [6, с.94].

**В. Н. Львов** [Обер-прокурор Синода], находившийся в Германии, в начале 1920-х гг. перешел на позиции «сменовеховства» и стремился вернуться на родину. 11 марта 1922 г. посол РСФСР

в Германии Н. Н. Крестинский писал секретарю ЦК В. М. Молотову (копии наркомку иностранных дел Г. В. Чичерину и члену Политбюро ЦК Л. Б. Каменеву): «У нас до сих пор не разрешен вопрос с Владимиром Николаевичем Львовым. Он уже три месяца живет здесь [в Берлине], берет у нас понемногу деньги. Тем не менее голодает, т. к. денег берет мало, а человек он крайне непрактичный и находится в состоянии крайнего душевного угнетения от того, что ему не находится места и работы в России. Посоветовавшись с его бывшими сменовеховскими друзьями, я хочу сделать Вам следующее предложение. В. Н. Львов очень импозантный, темпераментный и довольно содержательный оратор. Из посланной Вам прошлой почтой ... брошюры «Советская власть в борьбе за русскую государственность» Вы увидите, что его публичные выступления могут быть интересны и достаточно полезны. Если бы ему сказать сейчас, что через пару месяцев мы разрешим ему поехать в Россию и предложим сделать ему по ней турне с докладами, он бы ... подготовил три-четыре-пять тем. ... После нескольких месяцев лекционной работы ... он найдет себе какую-нибудь постоянную, уже не разъездную, работу по душе ... Из выручки за книгу мы более или менее покроем то, что до сих пор выдали Львову, дальнейшие расходы на поддержку его в течение пары месяцев можно будет производить лишь в том случае, если Вы санкционируете мое предложение. Если же не санкционируете, то надо просто дать ему визу в Россию, потому что ничем, ни перед кем нельзя мотивировать того, что мы не пускаем в Россию человека таких настроений, как Львов. Но у нас зимой, без определенных занятий, без близких людей, Львов при его беспомощности, конечно, погибнет. Поэтому думаю, что лучшим выходом является принятие моего предложения» [7, л.56].

---

майор государственной безопасности (генерал-майор), вице-генерал-директор путей сообщения 1-го ранга. Заместитель наркома (с 1946 года — министра) путей сообщения СССР (январь 1942 года — 25 июня 1951 года). Герой Социалистического Труда (12 января 1959 г. лишён звания).

13 марта Политбюро приняло предложение Н. Н. Крестинского о работе на пользу советской власти бывшего обер-прокурора Св. Синода В. Н. Львова, - с разрешением ему приезда в Россию [7, л.57-57об.]. При этом Л. Д. Троцкий в своей резолюции на письме Н. Н. Крестинского уточнил, что въезд Львова в России предлагается «в перспективе, а не сейчас», пока ему не найдена работа [7, л.57об.]. Вскоре история с Львовым получила продолжение. Троцкий считал, что В. Н. Львова следует использовать для раскола РПЦ и предлагал решить вопрос с его возвращением. Однако ГПУ в записке за подписью Ягоды выразило сомнения в правильности такого шага. Это побудило Л. Д. Троцкого 16 июня 1922 г. послать почтой телеграмму Политбюро и И. В. Сталину: «В. Срочно. Совершенно секретно. ... Заключение ГПУ кажется мне совершенно несостоятельным. Они пишут: «даже если Львов станет на сторону реформации». Между тем, Львов уже сейчас представляет крайне левое крыло реформации, призывает священников сбрасывать рясы и бороды, хочет радикально реорганизовать церковь, считает себя коммунистом. Это значит, что он на неопределенный период будет играть, несомненно, разлагающую роль. А там видно будет.

P.S. Товарищ Крестинский снова настаивает на скорейшем ответе. Прошу сегодня же разрешить вопрос путем опроса. 16 июня 1922. Л. Троцкий [8, л.34].

В тот же день Троцкий написал еще одну записку: «Сов. Секретно. В Политбюро. Полагаю, что можно было бы разрешить Львову приехать в Москву. В настоящей стадии церковного вопроса он может быть даже полезен. Если нет возражений, я дам соответствующую телеграмму Крестинскому в Берлин. Прошу скорейшего ответа. Л. Троцкий» [8, л.35.]. Сталин написал: «Всем членам ПБ на голосование. И. Ст. Я за [Курсив документа] пропуск Львова. И. Сталин». «За» высказались

также М. П. Томский, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков и В. М. Молотов [8, л.34]. Решение Политбюро о разрешении Львову въехать в РСФСР состоялось 19 июня 1922 г. [8, л.33.].

В СССР он стал управляющим делами обновленческого Высшего церковного управления. Читал лекции по истории церкви и современной ситуации в ней, публиковал статьи в издании «Живая церковь». В 1924 г. был уволен со своей должности. Занимался редактированием статей для готовившегося к печати издания «Возрождение и развитие промышленности, торговли и финансов СССР». В феврале 1927 г. был арестован вместе с другими сотрудниками издательского кооператива «Искра» по обвинению в «экономической контрреволюции». По постановлению коллегии ОГПУ от 29 апреля 1927 г. был выслан на три года в Сибирь «с оставлением в одном из губернских городов». Отбывал ссылку в Томске, в сентябре 1929 г. был освобождён, но остался на жительство в этом городе. Затем вновь был арестован и умер в Томской тюремной больнице «от упадка сердечной деятельности» 20 сентября 1930 г. [9, с.401].

**П. Н. Малянтович** [министр юстиции] в сентябре 1921 г. народные комиссары просвещения и юстиции А. В. Луначарский и Д. Курский вызвали в Москву, где он служил юрисконсультom в президиуме Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ). Вступил в Московскую коллегию защитников, которую некоторое время возглавлял, был членом первого состава президиума Всероссийской коллегии адвокатов. Участвовал в деятельности Комитета помощи политическим заключённым (Политического Красного Креста). Первые тучи сгустились над ним в конце 1920-х гг., когда после «Шахтинского процесса» началась волна гонений на старую интеллигенцию.

Осенью 1929 года Малянтовича обвинили в передаче взятки (в размере

10 руб.) и исключили из коллегии — но через несколько месяцев восстановили. Через год, в 1930 г., его обвинили уже в получении денег «мимо кассы», снова исключили из коллегии, 13 декабря арестовали и заодно обвинили в принадлежности к центральному бюро нелегальной меньшевистской организации (членство Малянтовича в партии меньшевиков продолжалось около месяца в 1917 году). 10 мая 1931 г. его приговорили к 10 годам концентрационных лагерей. Благодаря заступничеству ряда лиц, 28 мая 1931 г. Особое совещание при ОГПУ отменило свое постановление и заменило лишение свободы на «минус шесть» (запрет проживания в шести центральных городах), а 4 октября 1931 г. и это наказание отменили. 18 ноября 1931 г. Малянтовича восстановили в коллегии адвокатов.

Наступил 1937 год. 16 апреля Спецколлегия Московского областного суда вынесла в его адрес частное определение следующего содержания: «Малянтович в своей речи [в ходе защиты обвиняемого] сказал: “Брошюра Булгакова [В. Ф. Булгаков-секретарь Л. Н. Толстого в 1910 г. Выслан из РСФСР в феврале 1923 г. Брошюра «Л. Толстой и наша современность. О путях к истинному возрождению. М., 1919».] не содержит в себе того, что направлено к свержению или ослаблению Советской власти” и далее сказал: “Если я выступил с защитой Троцкого и др. членов Петроградского Совета на процессе и имел у себя отчет с речами Троцкого на процессе и его книгу “1905-й год”, то это не значит, что я храню контрреволюционную литературу”. Признавая политически вредной речь члена коллегии защитников Малянтович П. Н., Спец. коллегия определила: сообщить в Президиум Московской городской коллегии защитников о политически вредном выступлении члена коллегии защитников Малянтович П. Н. для принятия соответствующих мер. О принятых мерах сообщить

Спец. коллегии Мособлсуда». На этот раз коллегия попыталась защитить Малянтовича и 3 июля, «принимая во внимание многолетнюю, во всех отношениях безупречную адвокатскую работу Малянтовича и отсутствие в отношении его дисциплинарных взысканий», объявила ему строгий выговор с предупреждением. Однако в сентябре в коллегию пришла бумага из Наркомюста: «Ваше постановление от 3.07.1937 г. о вынесении строгого выговора с предупреждением в отношении ЧКЗ Малянтовича Павла Николаевича распоряжением Народного Комиссара юстиции СССР от 14.09.37 г. изменено. Малянтович из состава членов Коллегии защитников исключен, о чем сообщается для исполнения».

Павла Николаевича арестовали 2 ноября 1937 г. Сына Владимира арестовали 1 ноября 1937 г., сына Георгия в апреле 1938-го, брата Владимира Николаевича в январе 1939 г. В «справке на арест» было среди прочего указано, что в каком-то разговоре о Первом московском процессе [Процесс Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева и других в августе 1936 г.] он заявил: «Поведение обвиняемых на процессе нельзя совместить с чувством собственного достоинства. Странностей в этом много, но объяснять их вам не буду. Я сам просидел 6 месяцев и скажу, что мне их поведение понятно». В ходе первых двух допросов Павел Николаевич признал себя виновным во всех преступлениях во время его деятельности в составе Временного правительства и сразу после, а также в том, что «являлся участником нелегальной меньшевистско-кадетской организации, в которой я принимал участие до дня ареста». Еще один документ с признанием Павлом Николаевичем его вины содержится почему-то не в его деле, а в деле Владимира Павловича, а копия — в деле Георгия Павловича (который, кстати, ни разу не признал своей вины и не дал показаний против кого бы то ни было). Это собст-

венноручное «Показание» от 23 апреля 1938 г., в котором Малянтович подтвердил, что завербовал в организацию брата, сыновей «и других». Третий из имеющихся в деле протоколов допроса датирован 14 января 1939 г. — после первых двух допросов прошло больше года. Что происходило все это время с Малянтовичем, мы не знаем (кроме того, что в разное время он содержался в Бутырской и Лефортовской тюрьмах). Но к этому времени тон и содержание показаний Малянтовича резко изменились: «Я намерен сегодня рассказать следствию то, что скажу завтра и послезавтра — что никогда контрреволюционной деятельностью не занимался. Ни в какой контрреволюционной организации не состоял и никакими контрреволюционными организациями не руководил». 22 февраля 1939 г. следователь подписал протокол об окончании следствия. Дела других обвиняемых по его делу были рассмотрены Военной коллегией Верховного Суда (ВКВС), который приговорил почти всех к высшей мере наказания с февраля по апрель 1939 года. Многие другие, включая обоих сыновей Павла Николаевича, были расстреляны еще в 1938-м. К середине апреля 1939 г. он остался единственным участником «антисоветской организации», чье дело не было передано в суд, и так продолжалось еще больше полугода. 4 января 1940 г. в деле имеется фраза: «Дело следствием закончено 22 февраля 1939 года. Но передача в суд по распоряжению руководства НКВД СССР задержана». В суд дело было передано только 9 января 1940 г. 21 января 1940 года дело рассмотрела ВКВС СССР. В ходе заседания «Подсудимый заявил, что он виновным себя не признает. На предварительном следствии он также не признавал себя виновным, но его показания были искажены следователем. Показания о том, что он принимал участие в меньшевистских совещаниях и был при Временном правительстве министром юстиции, а так-

же о том, что он давал распоряжение об аресте Ленина, записаны правильно. Он вел борьбу с партией большевиков, но он не был врагом большевизма. Санкцию на арест В. И. Ленина он давал по приказанию Временного правительства с целью предотвратить вооруженное восстание, которое, по их мнению, совершенно не нужно было, ибо созывалось Учредительное собрание. В остальном свои показания, данные им на предварительном следствии, он отрицает. ... Он считает, что и его сына так допрашивали на предварительном следствии, как и его, поэтому он и дал такие показания. Это говорит не его сын Владимир, а следователь, который заставил его так говорить. Это ложные показания. ... Подсудимому предоставлено последнее слово, в котором он сказал, что к советской власти он относился сочувствующе и никогда антисоветски настроен не был. Он дорожит именем гражданина Советского Союза и считает лучше умереть, чем быть осужденным, как враг народа». Суд признал П. Н. Малянтовича виновным по всем пунктам обвинительного заключения и приговорил его к высшей мере уголовного наказания - расстрелу. Приговор приведен в исполнение на следующий день, 22 января 1940 года. Его сыновей: Владимира расстреляли в июне 1938 г., а Георгия - в сентябре 1938 г. Брат, Владимир Николаевич в мае 1939 г. был приговорен к 15 годам лишения свободы. Он отбывал наказание в Воркутлаге, где и умер 3 июня 1948 г. Приговор в отношении П. Н. Малянтовича (как и в отношении членов его семьи), но не полностью, был отменен той же Военной коллегией 29 августа 1959 г. 13 мая 1992 г. Генеральная прокуратура — по заявлению внука Павла Николаевича и сына Георгия Павловича, известного советского мультипликатора Кирилла Георгиевича Малянтовича — окончательно реабилитировала П. Н. Малянтовича [10, с.268-271].

**А. А. Мануйлов** [министр просвещения] являлся с 1924 г. членом совета Государственного банка, участвовал в проведении денежной реформы. Был профессором политической экономии в Московском университете и Институте народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Участвовал в работе над рядом томов энциклопедического словаря «Гранат». Умер 20 июля 1929 г. в Москве [11, с.159].

**С. Л. Маслов** [министр земледелия]. Арестовывался в 1921 г., но дело было прекращено при содействии гимназического товарища, наркома здравоохранения Н. А. Семашко. С 1921 г. являлся председателем совета Центра сельскохозяйственной кооперации Сельскосоюза. Занимал пост председателя правления Льноцентра, преподавал в Московском университете, был проректором Всероссийского кооперативного института в Москве. Автор работ по крестьянской кооперации. В 1929 г. ушёл на пенсию. С. Л. Маслов в конце 1930 г. был арестован по делу Трудовой крестьянской партии по ошибке (вместо эсера С. С. Маслова), но 18 августа 1931 г. Особое совещание при коллегии ОГПУ приговорило его к ссылке в Алма-Ату, где он читал лекции по экономической статистике, затем из-за климата по его просьбе был переведён в Уфу. После письма на имя М. И. Калинина в 1933 г. вернулся в Москву. Как ни странно, ему за все время ссылки была выплачена пенсия, которую он, как профессор, оформил в 1930 г. Был арестован 21 февраля 1938 г. по оговору, полученному в ходе следствия над арестованным мужем дочери Татьяны. Через несколько дней весь архив и библиотека из 3 000 томов были вывезены на нескольких машинах и пропали. Также Маслову инкриминировалась связь с активными эсерами. В апреле-мае 1938 г. допрашивали 11 раз, в том числе 7 раз ночью. Только 24 мая, после 3 месяцев допросов, его воля была сломлена, и 65-летний старик подписал все

оговоры, придуманные для него следователями – и работу по воссозданию партии эсеров в 1934-1937 гг., и вредительскую работу в кооперации, и получение указаний от заграничных эмиссаров о создании террористической группы, и многое другое, не менее абсурдное. Виновным себя признал полностью. 20 июня 1938 г. Военная коллегия Верховного суда СССР приговорила его к расстрелу. В тот же день приговор был приведён в исполнение. Реабилитирован 30 сентября 1988 г. Пленумом Верховного суда СССР. [12, с.163-177].

**Н. В. Некрасов** [Министр путей сообщения, финансов]. В марте 1921 г. неординарные способности и оговорки о прежнем профессиональном опыте выдают живущего в Казани Голгофском Н. В. Некрасова. Его арестовали в апреле 1921 г. Ф. Э. Держинский 21 апреля дал телеграмму председателю Татарской ЧК Г. М. Иванову: «Вышлите немедленно арестованного бывшего министра Некрасова со всем материалом мое распоряжение Москву». Уполномоченный ВЧК 23 мая 1921 г. написал в заключении: «На основании всего материала по делу прихожу к убеждению в политической и общей целесообразности полного прекращения дела Голгофского-Некрасова, легализации бывшего министра путей сообщения Некрасова, освобождения его и использования его на хозяйственном фронте».

О происшедшем в Москве Н. В. Некрасов впоследствии рассказывал: «Когда доставили меня в Кремль, я струхнул, думая, что последует строгий допрос. Владимир Ильич встал со стула, пожал руку и пригласил сесть. «Ну, как чувствуете себя,- спросил он. - Чекисты, конечно, напугали?». «Было, Владимир Ильич, чуть к стенке не поставили». «Ну, кто старое помянет. Сейчас нас интересует другое. Николай Виссарионович, где бы желали вы работать? Не задумываясь, я ответил, хотел бы работать в кооперации. «Вот-вот, и мы предварительно обсуждали с това-



рищами и решили рекомендовать Вас в Центросоюз».

Н. В. Некрасов в 1920-е гг. работает в МГУ и Московском институте потребкооперации, читает лекции и пишет книги о системе кооперации. В ноябре 1930 г. его арестовывают по делу так называемой «контрреволюционной организации» Союзного бюро ЦК РСДРП меньшевиков и в апреле 1931 г. приговаривают к 10-летнему сроку на Соловках. Однако уже с июня 1931 г. он работает в Особом конструкторском бюро в Москве над проектированием Беломорканала. В ОКБ его встретил также репрессированный инженер О. В. Вяземский, который вспоминал: «Нас ввели на самый верх, в огромный зал с паркетным полом, где легко размещалось 120 человек. Половина зала дортуар, койки с пружинными матрацами, а половина со столами. Нам объясняют, что мы попали в Особое конструкторское бюро – ОКБ. Староста – старик профессор созвал вновь прибывших и произнес им речь, в которой изложил техническую задачу. На стене висела карта с пометкой будущего водного пути». Как пишет историк железнодорожного транспорта Л. И. Коренев, «старостой этим оказался бывший профессор Томского технологического института Николай Виссарионович Некрасов». Осенью 1931 г. ОКБ перевели в лагерь у станции Медвежья гора (Карелия). В марте 1933 г. Н. В. Некрасов был досрочно освобожден со снятием судимости и остался работать вольнонаемным в Дмитрове («Дмитлаг») на строительстве канала Москва-Волга – в качестве сотрудника управления строительства и начальника одного из строительных районов. Здесь ему отстраивают отдельный дом и выделяют водителя. А за досрочный пуск канала им. Москвы Некрасов был награжден орденом Трудового Красного Знамени. К концу 1930-х гг. он живет с третьей женой на Новинском бульваре д. 1/2, в центре столицы. В 1939 г. он являлся начальником

работ в Калязинском районе Волгостроя НКВД, строит гидроузлы, но вскоре приходит время последнего ареста, 13 июня 1939 г. Некрасов удачно вписывался в проект спецслужб – выявление масонских связей как одну из удобных легенд. В итоге обвинение включало организацию боевой группы, пытавшейся в 1918 г. убить Ленина, а также участие в антисоветской организации бывшего наркома ВД Г. Г. Ягоды на строительстве канала Москва-Волга, по заданию которой проводилась вредительская деятельность. 14 апреля 1940 г. был вынесен расстрельный приговор, 7 мая 1940 г., в день закрытого слушания, отклонившего прошение, он был расстрелян. Реабилитирован 12 марта 1991 года Прокуратурой СССР. [13, с.96-98].

**А. М. Никитин** [Министр почт и телеграфов, внутренних дел] в 1920-е гг. жил в Москве, был одним из руководителей издательства «Никитинские субботники», существовавшего в 1922 — 1931 гг. и основанного его женой Е. Ф. Никитиной, писательницей и организатором одноименного литературно-философского кружка. 11 августа 1930 г. арестован по обвинению в принадлежности к антисоветской группе, но уже 13 декабря 1930 г. освобожден, так как Особое совещание при ОГПУ прекратило его уголовное дело [4, с.233]. 14 марта 1938 г. был вновь арестован, обвинен в участии в контрреволюционной террористической организации. 13 апреля 1939 г. приговорен к смертной казни Военной коллегией Верховного суда СССР, на следующий день расстрелян на территории подсобного хозяйства НКВД на 24-м километре Калязинского шоссе. Там же был похоронен. Реабилитирован 23 мая 1991 г. [14].

**С. Ф. Ольденбург** [министр просвещения]. Единственная достоверная встреча Ольденбурга с Лениным, помимо давней встречи 1891 г., состоялась 27 января 1921 г. Ей предшествовало Общее собрание Академии 6 ноября 1920 г., на котором Ольденбург пред-

ложил обратиться в правительство с запиской, описывающей катастрофическое положение науки в России и указывающей меры, необходимые для ее спасения. Записка в сдержанных, но очень веских выражениях была составлена и представлена в Совнарком, после чего Ленин в присутствии М. Горького принял С. Ф. Ольденбурга, вице-президента Академии наук В. А. Стеклова и начальника Военно-медицинской академии В. Н. Тонкова. В результате этой встречи Ленин удовлетворил ряд требований, изложенных в записке, в частности, распорядился немедленно вернуть Академии здание Библиотеки, занятое с 1914 г. военным госпиталем. «Я лично, — заключил В. И. беседу, — глубоко интересуюсь наукой и придаю ей громадное значение. Когда вам что-нибудь нужно будет, обращайтесь прямо ко мне». Это обещание он сдержал много раз», — вспоминал позднее С. Ф. Ольденбург. [15, с.126].

Фактически руководя деятельностью Академии наук до 1929 года, Ольденбург способствовал её сохранению, созданию условий для проведения научных исследований, неоднократно добивался освобождения или облегчения участи арестованных учёных. Организовал юбилейные торжества по случаю 200-летия Академии наук в 1925 году. Заслуги Сергея Федоровича получили международное признание — в 1920-е годы он был избран членом-корреспондентом Прусской академии наук, Геттингенской Академии наук, почётным членом Королевского Азиатского общества Великобритании, Парижского Азиатского общества, почётным доктором Эбердинского университета в Глазго и Археологического института Индии [15, с.126]. В 1928 г., в ситуации конца нэпа, переходе к политике «большого скачка» (коллективизации и индустриализации), одновременно курсе на репрессии в отношении старой интеллигенции («Шахтинское дело» 1928 г.) становилось

понятно, что наступает конец системы компромиссов, на которой основывалась административная деятельность С. Ф. Ольденбурга. Власти нужен был лишь предлог для перехода в атаку на АН. Правительство выступило с инициативой значительно расширить состав Академии и ввести туда впервые ученых-коммунистов. Предстояло выбрать 42 новых действительных члена. 12 января 1929 г. общее собрание АН должно было утвердить результаты выборов по Отделениям. В результате среди новых членов АН оказались коммунисты Н. И. Бухарин, Бах, И. М. Губкин (геолог), Г. М. Кржижановский (энергетик), М. Н. Покровский (историк), Д. Б. Рязанов. Но академики провалили трёх кандидатов-коммунистов: заведующего литературным отделением Института красной профессуры В. М. Фриче, члена редколлегии журнала «Историк-марксист» Н. М. Лукина и директора Института философии Коммунистической академии А. М. Деборина. В тот же день Президиум АН принял решение о проведении дополнительных выборов. В нарушение академического устава 13 февраля 1929 г. экстраординарное Общее собрание избрало троих провалившихся кандидатов академиками [16, с.382].

Власть сочла этот эпизод прямым вызовом. Начавшаяся чистка изгнала из аппарата президиума Академии и из 960 штатных сотрудников ее учреждений 128 человек, а из 830 сверхштатных - 620. Однако чисткой дело не кончилось. Занимавшаяся ею комиссия обнаружила, что в библиотеке Академии наук и в Пушкинском доме хранятся документы государственного значения: акты об отречении от престола Николая II и Михаила, документы партии эсеров, ЦК партии кадетов, фонды П. Б. Струве, А. Ф. Керенского, шефа жандармов В. Ф. Джунковского и другие. Это стало началом т.н. «Академического дела», по которому были репрессированы четыре академика (отправлены в ссылку) и многие десятки

профессоров, музейных работников, осужденные на 5-10 лет. Был освобожден от должности неперменного секретаря АН академик С. Ф. Ольденбург, обвиненный "в крупных упущениях" [17, с.]. В 1930—1934 гг. директор Института востоковедения АН СССР, созданного на базе Азиатского музея, Коллегии востоковедов, Института буддийской культуры и Туркологического кабинета. Умер 20 февраля 1934 г. Похоронен на Литераторских мостках Волковского кладбища в СПб. [15, с.126].

**С. С. Салазкин** [министр просвещения]. В 1918—1925 гг.: профессор и ректор (1924—1925) Крымского университета; один из организаторов образования в Крыму. С 1925 г. профессор Ленинградского медицинского института. В 1927—1931 гг. директор Института экспериментальной медицины [18, с.350-351]. Как вспоминали современники, «в лице Салазкина сотрудники имели не только большого ученого, но и прекрасного учителя». Спокойный, одинаково ровный в обращении со всеми, он вместе с тем был чрезвычайно чуток и отзывчив и, несмотря на внешнюю кажущуюся суровость, был очень добрым человеком. Однако в качестве руководителя Салазкин, сам навсегда «завязавший» с политикой, очень тяжело переживал курс на «политизацию» науки и в 1931 г. подал в отставку с должности директора. В институте профессор остался в качестве зав. отделом биохимии. Умер 4 августа 1932 г. в Ленинграде. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Ленинграде [19].

**М. И. Скобелев.** [Министр труда]. Его фамилия неоднократно упоминается в протоколах Политбюро ЦК в 1920-е годы. Находившийся с конца 1920 г. за границей, он встречался в Лондоне с Л. Б. Каменевым и Л. Б. Красиным, выражая готовность работать для советской России. 14 мая 1921 г. Политбюро согласилось с просьбой Л. Б. Красина назначить М. И. Скобелева заведующим Экономическим отделом при Лон-

донской торговой делегации. Затем он стал советским торгпредом во Франции. До конца 1923 г. руководит в Париже торговыми сношениями СССР с Францией, содействуя установлению торговых отношений с Францией и Бельгией. В 1922 г. приезжает в Москву и оформляет свою принадлежность к РКП(б), получает партийный билет. В январе 1924 г., после судебного ареста советских товаров во Франции, по распоряжению из Москвы ликвидирует все дела в Париже и переезжает в Лондон, где до ноября 1924 г. работает членом лондонской торговой делегации. После признания Францией советского правительства возвращается в Париж и как уполномоченный НКВТ СССР принимает участие в организации парижского полпредства и торгпредства; в начале 1925 г. сдает им все французские дела и возвращается в Москву. С мая 1925 г. по июнь 1926 г. состоит председателем секции Внешней торговли Госплана СССР. С июня 1926 г. состоит членом Главного концессионного комитета и председателем Концессионной комиссии РСФСР, входит в коллегию Наркомата внешней торговли. До лета 1935 г. являлся уполномоченным Наркоминдела при правительстве Закавказской Федерации. В 1936—1937 гг. работал во Всесоюзном радиокомитете, в НИИ Радиокомитета. В конце 1937 г. арестован. Решением первичной партийной организации исключен из членов ВКП(б) как «враг народа». 29 июля 1938 г. Военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к ВМН. Расстрелян в тот же день. Реабилитирован в 1957 г. [20, с.562].

**Д. И. Шаховской** [Министр государственного призрения] в 1920-е гг. стал работать в Госплане, стараясь быть все-таки полезным для «блага народа и общества». В частности, его интересовала проблема Севера и роль Ленинграда «в разрешении задач нашего парадного фасада, обращенного к полюсу — и к незамерзающему Ледовитому морю».

Любопытно замечание Д. И. Шаховского, сделанное в письме В. И. Вернадскому от 1 мая 1928 года: «Эти дни не вполне аккуратно, но все же довольно усердно посещал Госплановскую конференцию по изучению производительных сил. Как ты знаешь, Академия ярко блистала своим отсутствием... Поразительного было очень много. Фон очень печальный, элементарность суждений прямо жуткая... Вообще большую роль играли административные и тактические вопросы, чем научные».

В 1925–1928 гг. Д. И. Шаховской активно включился в краеведческую работу. Он занимался историей дворянских усадеб — «подмосковными культурными гнездами». Краеведческое движение 1920-х годов было широким и массовым, с двумя тысячами местных организаций, с пятьюдесятью тысячами членов и множеством музеев, державшихся на общественной инициативе. Движение отличалось высоким уровнем самоорганизации. Цели и направление работы краеведы определяли себе сами. Движение возглавлялось Центральным бюро краеведения (ЦБК), председателем которого был С. Ф. Ольденбург.

В 1930 году Шаховской уходит со службы в Госплане на пенсию по болезни. Его осмотрела комиссия, после чего ему была установлена пенсия в размере прежнего жалованья. Но через некоторое время власти посчитали, что бывшему министру Временного правительства выплачивать пенсионное содержание необязательно. За Дмитрия Ивановича вступился видный большевик А. М. Стопани, который указал, что бывший князь всегда был «трудящимся демократом левого направления», и пенсия вновь была назначена, правда, в уменьшенном размере. С тех пор и до своего ареста Дмитрий Иванович получал 86 рублей в месяц, которых едва хватало, чтобы сводить концы с концами. Занимался литературным трудом, опубликовав свои исследования

о взглядах П. Я. Чаадаева.

Д. И. Шаховским было найдено более 150 неизвестных до этого сочинений и писем П. Я. Чаадаева, в том числе пять из восьми «Философических писем». Он работал в архивах, в частности, над оригиналами писем в Ленинграде, собирал письма Чаадаева у своих знакомых. В архивных фондах сохранились рукописи статей, набросков, писем Дмитрия Ивановича, посвященных философии Чаадаева, которые писались явно «в стол». Д. И. Шаховской тщательно собирал материалы своего двоюродного деда еще до Октября 1917 г. Во второй половине 1920-х гг. Д. И. Шаховской сделал замечательное открытие, совершенно изменившее представление об идейном облике и эволюции Чаадаева: он обнаружил единственный сохранившийся полный экземпляр всех восьми «Философических писем». Опубликованные работы Д. И. Шаховского, посвященные П. Я. Чаадаеву, носили главным образом историко-биографический характер. Некоторые из них сильно пострадали от редакционных и цензурных вставок и изъятий.

76-летний Дмитрий Иванович был арестован в ночь с 26 на 27 июля 1938 г. Как показывают материалы дела, Шаховской уже давно находился в «агентурной разработке». Без предъявления официального обвинения Д. И. Шаховской почти месяц находился в тюрьме. До 20 августа 1938 г. протоколов допроса в его деле нет, но можно предположить, что все это время он подвергался дознанию. В архиве В. И. Вернадского хранится письмо его племянника Г. Г. Старицкого от 4 августа 1944 г., который сообщал: «Еще раз отвечаю на твой вопрос о Дмитрии Ивановиче. Мой знакомый сидел с ним на Лубянке во внутренней тюрьме НКВД, после этого Дмитрия Ивановича куда-то перевели, и он его больше не встречал... Он мне говорил, что Дмитрия Ивановича заставляли

назвать имена его знакомых, но он отказался. Дмитрия Ивановича долго держали на следствии, заставляли стоять сутками без сна, и у него пухли ноги; но он был тверд и не терял бодрости духа». Под давлением следователей 28 ноября 1938 г. Шаховской вынужден был написать заявление следующего содержания: «Признаю себя виновным в том, что являлся участником подпольной кадетской организации с 1919 года. В составе этой организации все вели антисоветскую деятельность. Кроме меня, в эту организацию входили находившиеся в Москве бывшие члены Центрального комитета кадетской партии. Показания, как о своей преступной деятельности, так и своих соучастников, я обязуюсь дать с исчерпывающей полнотой». Но никакого раскрытия данного тезиса не последовало. Более того, 25 декабря 1938 г. Шаховской отказался каким-либо образом конкретизировать свою «контрреволюционную» деятельность после 1922 г. В ответ на вопрос следователя: «Намерены ли вы сегодня на следствии говорить правду о своем участии в контрреволюционной деятельности кадетов?» — Шаховской категорически заявил: «Никакого участия в кадетской контрреволюционной организации я не принимал с 1922 года и ничего по этому поводу показать не могу». Не помогла следствию и очная ставка Шаховского с С. А. Котляревским<sup>5</sup>, состоявшаяся 7 февраля 1939 года. В ходе ее Дмитрий Иванович подтвердил, что «ни о какой кадетской организации до следствия не слышал». На последнем листе следственного дела (с которым историки смогли ознакомиться недавно) Д. И. Шаховской, уже слабеющей рукой, написал: «Я, арестованный Шаховской, если бы мне была представлена улика, хотя бы в одном из

моих преступлений, конечно, рассказал бы о других преступлениях, которых у меня нет».

Академик В. И. Вернадский пытался спасти Д. И. Шаховского, добившись встречи с генеральным прокурором А. Я. Вышинским с тем, чтобы обсудить судьбу «дорогого друга Дмитрия Ивановича Шаховского, одного из благороднейших и морально высоких людей, с которыми я встречался в своей долгой жизни». Однако эта беседа никак не сказалась на судьбе Шаховского, который 14 апреля 1939 г. был приговорён к расстрелу Военной коллегией Верховного суда как участник «антисоветской террористической организации». 15 апреля 1939 г. расстрелян. Официально родным была сообщено о том, что Шаховской приговорён к 10 годам без права переписки. Поэтому в мае 1940 г. В. И. Вернадский обратился с письмом к Л. П. Берии, в котором писал: «Я дружен с Дмитрием Ивановичем почти 60 лет — всё время мы прожили друг с другом душа в душу, находясь в непрерывном, ни разу не нарушенном идейном общении. Д. И. Шаховской — один из самых замечательных людей нашей страны, глубокий, широкого образования, искренний и морально честный демократ. Мне 77 лет. Я по себе знаю, как хрупка организация стариков в зависимости от внешних условий жизни. Выдержал ли испытание организм Дмитрия Ивановича?.. Здоров ли Дмитрий Иванович Шаховской?.. Очень прошу Вас ответить мне». В ответ В. И. Вернадскому было сообщено, что Шаховской умер в лагере в конце января 1940 года. Шаховской был реабилитирован 9 июля 1957 г. Подлинная дата смерти и её обстоятельства были официально обнародованы в 1991 г. [21, с.275-282, 318-319, 326-336].

Таким образом, из проживавших в СССР бывших министров Временного правительства пятеро — А. С. Зарудный, Н. М. Кишкин, А. А. Мануйлов,

<sup>5</sup> Котляревский С. А. (1873-15.04.1939). Историк, писатель, правовед, профессор Московского университета. Член ЦК партии кадетов (1905-1912). В годы советской власти неоднократно арестовывался. Расстрелян 15.04.1939.

С. Ф. Ольденбург, С. С. Салазкин – умерли в 1929-1934 гг.

Семь человек - А. И. Верховский, В. Н. Львов, П. Н. Малянтович, С. Л. Маслов, Н. Н. Некрасов, А. М. Никитин, М. И. Скобелев, Д. И. Шаховской – были расстреляны. В. Н. Львов умер

в тюрьме. К. А. Гвоздев умер через несколько месяцев после освобождения из ссылки. И только один, А. В. Ливеровский, пережил все кампании репрессий, хотя и провел в заключении ряд месяцев, и ушел из жизни, занимая высокое служебное положение в 1951 г.

### Список источников и литературы

1. *Полторак С. Н.* Военная и научная деятельность Александра Ивановича Верховского. СПб: Остров, 2014.
2. *Самборский Я. Ю.* Материалы к биографии К. А. Гвоздева в Российском государственном архиве экономики // Археографический ежегодник за 1995 год. М.: Наука, 1997.
3. *Варфоломеев Ю. В.* Зарудный: юрист и общественный деятель. Саратов, 2002.
4. Политические деятели России. 1917. Биографический словарь. М.: БРЭ, 1993.
5. *Макаров В. Г., Христофоров В.С.* К истории Всероссийского комитета помощи голодающим // Новая и новейшая история. 2006. № 3.
6. Ливеровский А. В. Показания // Е. Б. Белодубровский, В. И. Старцев Вопросы истории. 1988. № 7.
7. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф.17. Оп.163. Д.263.
8. РГАСПИ. Ф.17. Д.282.
9. *Аманжолова Д. А.* Львов Владимир Николаевич // Императорский Московский университет: 1755—1917: энциклопедический словарь. М.: РОССПЭН, 2010.
10. Дела репрессированных московских адвокатов / Сост. Д.Б. Шабельников. М.: Адвокатская фирма «Юстина», ООО ТД «Белый город», 2020. URL: <https://www.advgazeta.ru/repressed-lawyers/lawyers/malyantovich> (дата обращения 17.08.2023)
11. *Волков В. А., Куликова М. В., Логинов В. С.* Московские профессора XVIII — начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: Янус-К; Московские учебники и картолитография, 2006.
12. *Большакова О. В., Галиева Т. М.* Семен Леонтьевич Маслов – ученый и политик // Вестник архивиста. 2010. № 1.
13. *Некрасов А. М., Некрасова Т. А.* Николай Некрасов: судьба политика в революционную эпоху // Исторические исследования. 2017. № 6.
14. Никитин Алексей Максимович [Электронный ресурс] // Российское информационное агентство Рустим URL:<https://rus.team/people/nikitin-aleksej-maksimovich> (дата обращения 18.08.2023)
15. *Каганович Б. С.* Начало трагедии (Академия наук в 1920-е годы: по материалам архива С. Ф. Ольденбурга) // Звезда. СПб. 1994. № 12.
16. *Ананьев В. Г., Бухарин М. Д.* Академическая наука и власть на выборах в АН СССР 1928-1929 гг. // Вестник Российской академии наук. 2021. Том 91. № 4.
17. *Павленко Н. И.* "Академическое дело". Историк под прицелом ОГПУ // Наука и жизнь. 1999. № 11.
18. Архив биологических наук. 1933. Т.32. Вып.5-6.
19. Газета «Призыв» (Владимир). 30.03.2011.
20. Российская политическая энциклопедия. М., 2008.
21. *Кузьмина И. В., Лубков А. В.* Князь Шаховской: путь русского либерала. М.: Молодая гвардия, 2008.

**Измозик Владлен Семенович** – д.и.н., профессор кафедры истории и регионоведения, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург, Россия); [izmozik@mail.ru](mailto:izmozik@mail.ru)

**THE FATE OF THE MINISTERS OF THE PROVISIONAL GOVERNMENT  
AFTER OCTOBER 25, 1917  
PART II. IN SOVIET RUSSIA AND THE USSR**

**V. S. Izmozik**

*The article examines the fate of 15 people who were part of the Provisional Government in 1917, after the end of the Great Russian Revolution of 1917-1922.*

*Keywords:* ministers of the Provisional Government, political and public activity in the USSR, biographical data

**References**

1. *Poltorak S. N. Voennaya i nauchnaya deyatel'nost' Aleksandra Ivanovicha Verkhovskogo. [Military and scientific activity of Alexander Ivanovich Verkhovsky] SPb.: Ostrov, 2014. (In Russ.)*
2. *Samborskii YA. YU. Materialy k biografii K. A. Gvozdeva v Rossiiskom gosudarstvennom arkhive ehkonomiki [Materials for the biography of K. A. Gvozdev in the Russian State Archive of Economics] // Arkheograficheskii ezhegodnik za 1995 god. M.: Nauka, 1997. (In Russ.)*
3. *Varfolomeev YU. V. Zarudnyj: yurist i obshchestvennyj deyatel'. [Zarudny: lawyer and public figure] Saratov, 2022. (In Russ.)*
4. *Politicheskie deyateli Rossii. 1917. Biograficheskii slovar'. [Political figures of Russia. 1917. Biographical dictionary.] M.: BREH, 1993. (In Russ.)*
5. *Makarov V. G., Hristoforov V. S. K istorii Vserossijskogo komiteta pomoshchi golodayushchim [On the History of the All-Russian Committee for Famine Relief] // Novaya i novejschaya istoriya. 2006. № 3. (In Russ.)*
6. «Pokazaniya» A.V. Liverovskogo [Liverovsky A.V. Testimony] (Vstupitel'naya stat'ya E. B. Belodubrovskogo, V. I. Startseva // Voprosy istorii. 1988. № 7. (In Russ.)
7. *Rossiiskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoy istorii (RGASPI). [Russian State Archive of Socio-Political History] F.17. Op.163. D.263.*
8. *RGASPI. F.17. D.282.*
9. *Amanzholova D. A. L'vov Vladimir Nikolaevich [Lviv Vladimir Nikolaevich] // Imperatorskij Moskovskij universitet: 1755—1917: enciklopedicheskij slovar'. M.: ROSSPEN, 2010. (In Russ.)*
10. *Dela repressirovannyh moskovskih advokatov [Cases of repressed Moscow lawyers] / Sost. D. B. SHabel'nikov. M.: Advokatskaya firma «YUstina», OOO TD «Belyj gorod», 2020. <https://www.advgazeta.ru/repressed-lawyers/lawyers/malyantovich> Data obrashcheniya 17.08.2023. (In Russ.)*
11. *Volkov V. A., Kulikova M. V., Loginov V. S. Moskovskie professora XVIII — nachala XX vekov. [Moscow professors of the XVIII — early XX centuries. Humanities and social sciences.] M.: YAnus-K; Moskovskie uchebniki i kartolitografiya, 2006. (In Russ.)*
12. *Bol'shakova O. V., Galieva T. M. Semen Leont'evich Maslov – uchenyi i politik [Semyon Leontievich Maslov – scientist and politician] // Vestnik arkhivista. 2010. № 1. (In Russ.)*
13. *Nekrasov A. M., Nekrasova T. A. Nikolai Nekrasov: sud'ba politika v revolyutsionnyu ehpkhu [Nikolai Nekrasov: the fate of a politician in the revolutionary era] // Istoricheskie issledovaniya. 2017. № 6. (In Russ.)*
14. *Nikitin Aleksej Maksimovich [Elektronnyj resurs] // Rossijskoe informacionnoe agentstvo Rustim [Nikitin Alexey Maksimovich // Rustim Russian News Agency] URL:<https://rus.team/people/nikitin-aleksej-maksimovich> (Data obrashcheniya 18.08.2023.) (In Russ.)*

15. *Kaganovich B. S.* Nachalo tragedii (Akademiya nauk v 1920-e gody po materialam arkhiva S. F. Ol'denburga) [The beginning of the tragedy (Academy of Sciences in the 1920s: based on the materials of the archive of S.F. Oldenburg)] // *Zvezda*. SPb., 1994. № 12. (In Russ.)

16. *Anan'ev V. G., Buharin M. D.* Akademicheskaya nauka i vlast' na vyborah v AN SSSR 1928-1929 gg. [Academic Science and Power in the elections to the USSR Academy of Sciences 1928-1929.] // *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*. 2021. Tom 91. № 4. (In Russ.)

17. *Pavlenko N. I.* "Akademicheskoe delo". Istoriki pod pricelom OGPU ["Academic business". Historians under the gun of the OGPU] // *Nauka i zhizn'*. 1999. № 11. (In Russ.)

18. *Arhiv biologicheskikh nauk*. [Archive of Biological Sciences.] 1933. T.32. Vyp.5-6. (In Russ.)

19. *Gazeta «Prizyv» (Vladimir)*. [Newspaper "Call" (Vladimir)] 30.03.2011. (In Russ.)

20. *Rossijskaya politicheskaya enciklopediya*. [Russian Political Encyclopedia] M., 2008. (In Russ.)

21. *Kuzmina I. V., Lubkov A. V.* Prince Shakhovskaya. The Path of the Russian liberal. [Prince Shakhovskoy: the path of the Russian Liberal] M.: M. Guardia, 2008. (In Russ.)

**Izmozik Vladlen Semyonovich** – Doctor of Historical science, Professor of the Department of History and Regional Studies, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russia); izmozik@mail.ru

*Статья поступила в редакцию: 16.10.2023; принята к публикации: 06.12.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Измозик В. С.* Судьбы министров временного правительства После 25 октября 1917 г. Часть II. В советской России и СССР // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – №4(6). – С. 24-39.

**FOR CITATION:**

*Izmozik V. S.* Sud'by ministrov vremennogo pravitel'stva Posle 25 oktyabrya 1917 g. CHast' II. V sovetskoj Rossii i SSSR [The fate of the ministers of the Provisional Government After October 25, 1917. Part' II. In Soviet Russia and the USSR] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 24-39.



УДК 355/359; 623

## АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА ФОРМИРОВАНИЯ ВОЕННОЙ СВЯЗИ И ЕЁ МЕСТО В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

*М. В. Башкинцева, Е. А. Евсеев, С. А. Набойченко*

*Изложенный материал статьи раскрывает значимость связи во всех сферах. Детально рассматривается роль связи в управлении войсками. Также показана востребованность связи на различных этапах её развития. Исходя из этого, стоит отметить и совершенствование средств связи, которые постепенно выходили на новый уровень в области передачи информации. Связь стала занимать одно из основных мест в Российском государстве.*

*Ключевые слова:* связь, управление войсками, средства связи, электрическая связь, телеграфная связь

Связь играет важную роль в общественно-политической и хозяйственной деятельности общества, в управлении государством, в удовлетворении культурно-бытовых и других потребностей. В армии связь является основным средством, обеспечивающим руководство войсками. От ее состояния и работы во многом зависят оперативность управления и эффективность применения различных сил вооруженной борьбы [1].

Состояние военной связи обуславливается прежде всего общим развитием связи в стране, наличием линий, узлов, станций и возможностей их использования на театрах военных действий, а также уровнем производства средств связи. На организацию военной связи большое влияние оказывают: организация войск связи, их укомплектованность специалистами и техникой, степень политической и боевой подготовки войск, развитие теории и практики организации связи [1].



Рис. 1. Информационный плакат «Связисты везде нужны»

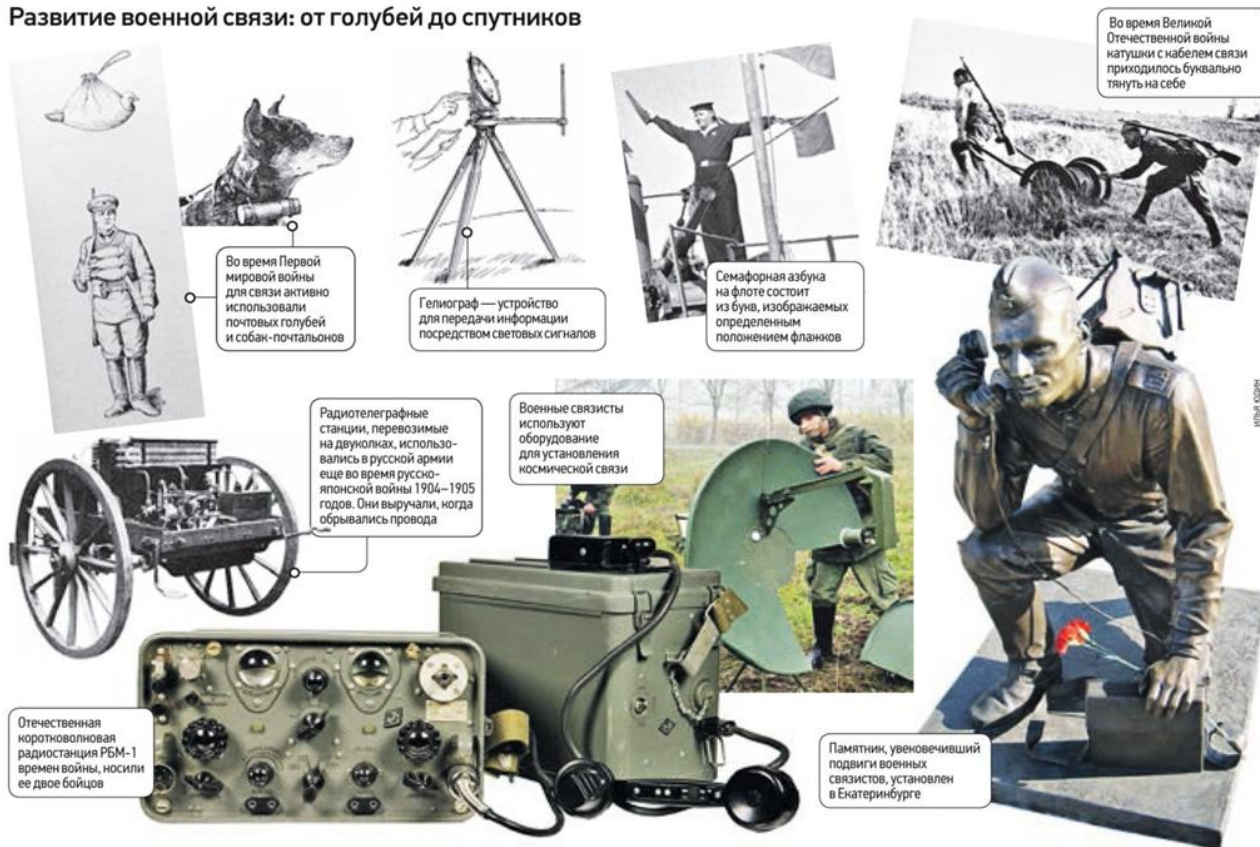
Войска связи – это специальные войска, предназначенные для развёртывания системы связи и обеспечения управления объединениями, соединениями и подразделениями Сухопутных войск в мирное и военное время. На них возлагаются также задачи по эксплуатации систем и средств автоматизации на пунктах управления [4].

Непрерывно увеличивающаяся сложность управления войсками неизбежно предъявляет более высокие требования к связи и ведет к дальнейшему повышению ее значения как основного средства управления войсками. Многолетняя практика показала, что потеря связи, как правило, всегда приводила к

потере управления [1].

На протяжении всей истории развития военного искусства состояние связи сказывалось на управлении войсками. Особенно большое значение связь приобрела в машинный период войны, вследствие увеличения численности армий, роста их технической вооруженности и расширения пространственного размаха операции и боя. Бурное развитие и широкое применение средств массового поражения и возросшие боевые возможности вооруженных сил привели к резким изменениям характера современных боевых действий войск и значительно усложнили руководство ими [1].

**Развитие военной связи: от голубей до спутников**



*Рис. 2. Из истории развития военной связи*

Потребность в связи возникла в далеком прошлом. Вначале она осуществлялась самыми простейшими средствами. По мере развития производительных сил и повышения экономического, технического и культурного уровня общества средства связи непрерывно развивались и совершенствовались [1].

Очень важным этапом в развитии связи явилось открытие электрических способов передачи сообщений. Изобретение электрического телеграфа положило начало эры электрической связи [1].

Телеграфия явилась одним из основных средств электрической связи и имела весьма важное значение в обеспе-

чении потребностей государственного управления, народного хозяйства, обороны страны и культурно-бытовых запросов широких слоёв населения [3].

В области телеграфии значительный вклад в исследования и развитие был внесен русскими учёными П. Л. Шиллингом и Б. С. Якоби. Ими разработаны несколько типов телеграфной аппаратуры, предложены широко используемые в дальнейшем основные принципы телеграфирования. Так, например, П. Л. Шиллинг разработал равномерный код и метод двухполюсного телеграфирования. Равномерные коды лежали в основе всех буквопечатающих телеграфных аппаратов. Двухполюсное телеграфирование, также нашло широкое применение [2].

Помимо всего перечисленного Б. С. Якоби разработал и создал ряд синхронных аппаратов. Принцип синхронизации был положен в основу построения всех современных синхронных и стартопных телеграфных аппаратов. Именно Б. С. Якоби первым разработал буквопечатающий телеграфный аппарат. Печатание при помощи типового колеса и электромагнита также на много лет определило развитие телеграфии [2].

В 1858 г. Б. С. Якоби представил телеграфную трансляцию, что позволило организовывать связи любой необходимой протяжённости [2].

Позднее были созданы многократные аппараты и автоматизированная передача, что способствовало увеличению пропускной способности и повышению производительности труда [2].

Автоматизация передачи впервые была применена в аппарате Уитстона в 1867 г. Однако лишь в самое последнее время системы автоматизированной передачи, построенные на базе новой техники, получили широкое развитие [2].

Стали применяться многоканальные системы телеграфной связи (тональное телеграфирование). Аппаратура такой системы строилась на основе достижений электроники [2].

Производительность труда повышалась благодаря автоматизации приёма телеграмм. Успехи телеграфной техники в области построения аппаратуры и уплотнения каналов создали необходимую базу для развития абонентского телеграфирования. По этой системе абонентам предоставлялся прямой канал связи, а телеграфный разговор между абонентами осуществлялся ими самими [2].

Наряду с проводными линиями широко применялись также и радиосвязи, по которым вёлся обмен посредством буквопечатающей аппаратуры. На более ответственных связях устанавливалась аппаратура с автоматическим повторением знаков в случае их искажения [2].

Новая техника потребовала разработки специальной измерительной аппаратуры, использующей достижения электроники [2].

Большое число положительных качеств и преимуществ телеграфной связи стало обеспечивать дальнейшее развитие этой отрасли техники. Основными из этих качеств являлись следующие [3]:

1. Документальность приёма. Переданное сообщение могло быть документально зафиксировано на приёмной станции [3].

2. Высокая производительность аппаратуры. Количество слов по одному радиоканалу превышало 20 000 слов в час [3].

3. Высокое использование пропускной способности каналов связи [3].

4. Приспособленность аппаратуры к устойчивой работе на связях, подверженных значительным помехам. Буквопечатающие телеграфные аппараты обладали исправляющей способностью, заключающейся в возможности осуществления правильной записи при наличии весьма больших помех [3].

5. Одинаково правильный прием как обычного текста, обладающего логическим содержанием, так и шифро-

ванного, состоящего из случайного набора букв и цифр [3].

6. Возможность автоматизации процессов передачи и приема документов как при буквопечатающей телеграфной работе, так и при фототелеграфировании, наиболее полная автоматизация телеграфной связи могла быть достигнута на основе применения методов фототелеграфии [3].

7. Возможность передачи известия при отсутствии вызываемого абонента на месте. Аппарат вызываемого абонента мог быть включен вызывающим абонентом при его отсутствии, причем включение аппарата вызываемого абонента происходило автоматически через 40-60 секунд после прекращения работы [3].

8. Затруднительность умышленного «перехвата» передаваемого текста. Простое подключение к каналу связи не могло дать положительных результа-

тов, поскольку обеспечение правильного приема при буквопечатании и фото-записи было связано с необходимостью предварительного установления синхронизма и синфазности между работающими системами [3].

9. Возможность осуществления нормального приема в шумном помещении [3].

10. Доступность междугородной телеграфной связи для широких кругов населения, проживающего в самых отдаленных пунктах страны [3].

Таким образом, исторические этапы становления и развития телеграфа в России подтверждают факт, что новые технологии передачи информации имели прогрессирующий характер, данное обстоятельство было обусловлено оперативной потребностью в обеспечении войск новыми средствами связи, что в свою очередь определило состояние технического прогресса в целом.

#### Список источников и литературы

1. Балаев Н. И., Бородин А. И. Военные связисты в дни войны и мира // М.: Воениздат, 1968. 320 с.
2. Курс телеграфии [для фак. телефонно-телеграфной связи электротехн. ин-тов связи]/ П. А. Наумов, С. Д. Чанцов. – М.: Связьиздат, 1961 г.
3. Современная отечественная техника телеграфной связи Н. Б. Зелигер; Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний. – Л. – 1954 г.
4. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 т. 6. М., 1965, с.208.

**Башкинцева Мария Викторовна** – младший научный сотрудник, Военная академия связи им. С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [bachkinceva@gmail.com](mailto:bashkinceva@gmail.com)

**Евсеев Евгений Анатольевич** – научный сотрудник, Военная академия связи им. С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [evseev.1973@mail.ru](mailto:evseev.1973@mail.ru)

**Набойченко Сергей Александрович** – кандидат военных наук, доцент, старший научный сотрудник, Военная академия связи им. С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [fire30@mail.ru](mailto:fire30@mail.ru)

#### ANALYSIS OF THE HISTORICAL EXPERIENCE OF THE FORMATION OF MILITARY COMMUNICATIONS AND ITS PLACE IN THE RUSSIAN STATE

*M. V. Bashkintseva, E. A. Evseev, S. A. Naboichenko*

*The presented material of the article reveals the importance of communication in all spheres. The role of communication in the management of troops is considered in detail. The*

*relevance of communication at various stages of its development is also shown. Based on this, it is worth noting the improvement of communication means, which gradually reached a new level in the field of information transmission. Communication began to occupy one of the main places in the Russian state.*

*Keywords:* communications, command and control of troops, means of communication, electrical communication, telegraphic communication

### References

1. *Balaev N. I., Borodin A. I. Voennye svyazisty v dni vojny i mira* [Military signalmen in the days of war and peace], М.: Voenizdat, 1968. 320 s. (In Russ.)
2. *Kurs telegrafii [dlya fak. telefonno-telegrafnoj svyazi elektrotekhn. in-tov svyazi]* [Telegraphy course [for fac. telephone and telegraph communication of electrical engineering. in-tov communications]/ P. A. Naumov, S. D. Chancov. – М.: Svyaz'izdat, 1961 g. (In Russ.)
3. *Sovremennaya otechestvennaya tekhnika telegrafnoj svyazi* [Modern domestic telegraph communication technology] N .B. Zeliger; Vsesoyuznoe obshchestvo po rasprostraneniyu politicheskikh i nauchnyh znaniy. – L. – 1954 g. (In Russ.)
4. *Istoriya Velikoj Otechestvennoj vojny Sovetskogo Soyuza 1941-1945* [History of the Great Patriotic War of the Soviet Union 1941-1945] t. 6. М., 1965, s.208. (In Russ.)

**Bashkintseva Maria Viktorovna** – Junior Researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); bashkinceva@gmail.com

**Yevseyev Evgeny Anatolyevich** – Researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); evseev.1973@mail.ru

**Nabojchenko Sergej Aleksandrovich** – Ph.D. of Military Sciences, associate professor, senior researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia), fire30@mail.ru

*Статья поступила в редакцию: 24.10.2023; принята к публикации: 10.12.2023.*

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Башкинцева М. В., Евсеев Е. А., Набойченко С. А. Анализ исторического опыта формирования военной связи и её место в Российском государстве // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 40-44.*

### FOR CITATION:

*Bashkinceva M. V., Evseev E. A., Nabojchenko S. A. Analiz istoricheskogo opyta formirovaniya voennoj svyazi i eyo mesto v Rossijskom gosudarstve* [Analysis of the historical experience of the formation of military communications and its place in the Russian state] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 40-44.

## ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ТЕЛЕФОННОГО АППАРАТА (первая половина XIX – 30-е гг. XX вв.)

*Е. А. Евсеев, П. П. Карпенко, А. В. Пелогейко*

*Вопросы, исследованные в статье, раскрывают историю изобретения и развития телефонной связи. Рассматривается роль ряда ученых в процессе изобретения и дальнейшей эволюции телефона. Показана востребованность телефонной связи на различных этапах ее развития. Отмечены пути совершенствования телефона и телефонной связи в целом, которые постепенно выходили на новый уровень развития в области передачи информации, в том числе и в Российском государстве.*

*Ключевые слова:* история изобретения, микрофон, патент, телефонный аппарат, телефонизация

До момента изобретения телефона, в современном его представлении, для передачи сообщений на определенные расстояния применялись различные способы: дымовые сигналы, звуковые сигналы (барабаны, колокола), свет от костра или фонаря, выстрелы из пушек и т. д. Однако, все перечисленные способы были несовершенны из-за рассеивания звука на расстоянии. Частично данную проблему могла бы решить передача сигналов через воду или металл, в которых звук распространяется с большей скоростью и затухает несколько позже [4]. Изобретению телефона, который используется в настоящее время, предшествовало появление электрического телеграфа и его успешное применение в течение первой половины XIX в.

Одним из первых изобретателей телефона считается итальянец Антонио Меуччи. Проведя ряд экспериментов он в 1860 г. сделал вывод о возможности преобразования звуковых колебаний в электрические импульсы, что позволяло передавать голос на расстояние с помощью провода. К началу 1870-х гг. он уже создал чертежи аппарата, который назвал телеграфофоном. Первая заявка на патент телефона, была подана им в Патентное Бюро США 28 декабря 1871 г. Изобретение было названо «звуковым телеграфом» [3].

Еще одним изобретателем телефонной связи был Александр Белл. По одной из версий он подал заявку в Патентное бюро на два часа раньше, чем человек по имени Элайша Грей. Впоследствии судебная тяжба между двумя инноваторами тянулась долго. Суд в итоге вынес вердикт в пользу Белла. 7 марта 1876 г. был оформлен патент № 174465 на Александра Белла [1].

В самом первом телефонном аппарате не было звонка – его позже изобрел помощник Белла, Томас Джон Ватсон. На этом совершенствование телефонного аппарата не остановилось. Так, в 1878 г. русский электротехник П. М. Голубицкий применил в телефонном аппарате конденсатор. Тем самым он разработал первый русский телефон оригинальной конструкции, в котором было применено несколько постоянных магнитов. Он же, в 1885 г. изобрел систему централизованного питания микрофона телефонного аппарата (так называемая система «центральная батарея»).

Микрофон в 1877 – 1878 гг. доработал Томас Эдисон. Он же придумал начинать разговор со слова «алло», то есть hello (англ. – «здравствуйте»).

Телефон в те времена представлял собой сразу несколько устройств общим весом более 8 килограмм. Сам аппарат А. Белла выглядел как железный ящик

с рычагом и одной или двумя трубками. В первом случае в трубке был только динамик, а разговаривать приходилось согнувшись, во втором микрофон устанавливали в дополнительной розетке. На первых телефонах не было никаких циферблатов. Чтобы воспользоваться устройством, нужно было снять трубку,

покрутить рычаг, который давал ток и «сообщал» телефонистке на станции, что надо начинать разговор. Для вызова абонента «барышня» втыкала штекер в соответствующее гнездо на панели «коммутатора». Хорошая телефонистка умудрялась соединять абонентов меньше чем за 8 секунд (рисунок 1).



*Рис. 1. Телефонистка на коммутаторе*

Телефонизация стремительно распространялась по миру. Первым городом, где аппараты стали появляться в квартирах состоятельных людей, стал г. Бостон, где жил и работал А. Белл. В 1879 г. изобретение «переплыло» Атлантику: телефонная станция появилась в г. Париже. К началу XX в. планету начали опутывать международные и междугородние линии, а к 1910 г. во всем мире было уже более 10 тысяч станций, которые обслуживали более 10 миллионов абонентов.

Первый телефонный звонок прозвучал в России в 1879 г. В 1881 г. поговорить между собой, не встречаясь лично, стало возможно в городах Москве, Петербурге, Одессе, Берлине, Риге и Варшаве. В 1882 г. в г. Санкт-Петербурге, на Невском проспекте, д. 26, был установлен первый в России коммутатор. Это было 5-этажное здание, достаточно высокое для того времени. Пер-

вые телефонные линии были проложены самым дешевым и быстрым способом – на крышах зданий. Поэтому столбы телефонного провода разместили на его крыше дома упомянутого выше.

В 1900 г. компания А. Белла имела 3 800 клиентов в г. Санкт-Петербурге и 2 900 в г. Москве. Позже право на организацию телефонной связи было перекуплено шведским предпринимателем Ларсом Эрикссоном, основателем компании «Эрикссон». Его предприятие представило новую модель аппарата: трубка приняла привычный для нас вид с двумя отверстиями, а вместо рычага появилась обычная кнопка, точнее две – для выхода на связь и для отбоя.

В 1903 г. телефон установили в Кремле. Императору Николаю II, который ради такого случая прибыл в Москву, подарили телефон из слоновой кости, инкрустированный золотом. У его супруги Александры Федоровны,

было установлено три телефона: два в ее комнатах и один в детских.

Число пользователей росло. В 1913 г. в России насчитывалось более 240 тысяч абонентов. Функционировали 1 212 отдельных телефонных сетей, к которым было подключено около 44,6 миллиона человек. К концу 1916 г. в г. Москве на 100 жителей приходилось 3,7 телефона, больше, чем, например, в г. Гамбурге [2].

Нельзя не сказать о так называемом полевом телефоне – это вид телефона, предназначенный для эксплуатации в особых условиях и обладающий простотой конструкции и большой мобильностью в эксплуатации. В первую очередь такой аппарат был разработан для организации связи во время боя. Впервые полевой телефон был использован Германией во время Первой мировой войны (рисунок 2).



*Рис. 2. Немецкий полевой телефон*

Конструктивно полевой телефон был выполнен в виде прямоугольного корпуса, включающего электронный усилитель звукового сигнала, телефонную трубку с тангентой, индукционным звонком и механическим индукционным генератором вызывного тока.

Во время Октябрьского переворота большевики, как известно, в первую очередь захватили почтамт, телеграф и телефонную станцию. Уже в 1919 г. телефонная связь была национализирована, в том числе изымали и частные телефоны. Их передавали в отделения милиции, военные комендатуры, учреждения и на предприятия. Личный телефонный аппарат стала редкостью, доступный для определенной категории граждан страны. Например, партийной номенклатуре.

Дореволюционный объем абонентов восстановили только к 1923 г., причем стараниями все той же компании «Эрикссон», а также немецкой фирмы

«Сименс». В тот же началось строительство автоматических телефонных станций (АТС), которые не требовали работы телефонисток. Первая АТС в СССР появилась в 1926 г. в г. Ростове-на-Дону.

Одной из причин замены человеческого труда на машину стала секретность. В обстановке постоянной шпионарии разрешать «барышням» прослушивать телефонные разговоры было бы непростительной безответственностью.

Появление АТС привело к изменению внешнего вида самих аппаратов – на них появился диск для набора номера. Одно из первых таких устройств установили в Кремле – оно получило прозвище «вертушка». На диске, помимо цифр, были и буквы русского алфавита – А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, И, К и Л. Буква "З" отсутствовала, поскольку визуально напоминала тройку. Сами же номера были формата А-21-35. Первый коммерческий телефонный разговор между городами Нью-Йорк и Лондон состоялся



7 января 1927 г. по трансатлантическому телефонному кабелю. СССР был подключен к г. Нью-Йорку через этот кабель 14 апреля 1936 г.

На этом дальнейшая история развития телефона не останавливается.

Она включает в себя изобретение электретного микрофона, окончательно заменившего угольный, громкой связи, тонового набора, цифрового сжатия звука и других новых технологий.

### Список источников и литературы

1. Санкт-Петербургский Междугородний Международный телефон: 1989-1998. Сто лет истории. – Спб. 1998. – С. 23.
2. История военной связи Российской армии. Т. 2. – Спб. 1999. – С. 237.
3. Телефон полевой. – Спб. 1928. – С. 10.
4. *Перельман Я. И.* Занимательная физика. Книга 2. – М. 2020, – С. 106-107.

**Евсеев Евгений Анатольевич** – научный сотрудник, Военная академия связи им. С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [evseev.1973@mail.ru](mailto:evseev.1973@mail.ru)

**Карпенко Петр Павлович** – научный сотрудник, Военная академия связи имени С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия), [pkarpenko1959@gmail.com](mailto:pkarpenko1959@gmail.com)

**Пелогейко Александр Викторович** – научный сотрудник, Военная академия связи имени С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия), [pelogeiko@gmail.com](mailto:pelogeiko@gmail.com)

## HISTORY OF THE CREATION AND EVOLUTION OF THE TELEPHONE (first half of the 19th – 30s of the 20th centuries)

*E. A. Evseev, P. P. Karpenko, A. V. Pelogeiko*

*The issues explored in the article reveal the history of the invention and development of telephone communications. The role of a number of scientists in the process of invention and further evolution of the telephone is considered. The demand for telephone communications at various stages of its development is shown. The ways of improving the telephone and telephone communications in general are noted, which gradually reached a new level of development in the field of information transmission, including in the Russian state.*

*Keywords:* history of invention, microphone, patent, telephone set, telephone installation

### References

1. Sankt-Peterburgskij Mezhdugorodnij Mezhdunarodnyj telefon: 1989-1998. Sto let istorii. [St. Petersburg Long-distance International telephone number: 1989-1998. A hundred years of history.] – Spb. 1998. – P. 23. (In Russ.)
2. Istoriya voennoj svyazi Rossijskoj armii. T. 2. [The history of military communications of the Russian Army. Vol. 2.] – St. Petersburg, 1999. – p. 237. (In Russ.)
3. Telefon polevoj. [Field phone number]– Spb. 1928. – P. 10. (In Russ.)
4. *Perel'man YA. I.* Zanimatel'naya fizika. [Entertaining physics.] Kniga 2. – M. 2020, – P. 106-107. (In Russ.)

**Yevseyev Evgeny Anatolyevich** – Researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); [evseev.1973@mail.ru](mailto:evseev.1973@mail.ru)

**Karpenko Petr Pavlovich** – researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia), pkarpenko1959@gmail.com

**Pelogeiko AleksandrViktorovich** – researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia), pelogeiko@gmail.com

*Статья поступила в редакцию: 02.11.2023; принята к публикации: 04.12.2023.*

***ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:***

*Евсеев Е. А., Карпенко П. П., Пелогейко А. В.* История создания и эволюции телефонного аппарата (первая половина XIX – 30-е гг. XX вв.) // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 45-49.

***FOR CITATION:***

*Evseev E. A., Karpenko P. P., Pelogeiko A. V.* Istoriya sozdaniya i evolyucii telefonnogo apparata (pervaya polovina XIX – 30-e gg. XX vv.) [history of the creation and evolution of the telephone (first half of the 19th – 30s of the 20th centuries)] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 45-49.

УДК 94 (471.66): 321.019.5

## РОССИЙСКАЯ АРМИЯ И ЧЕЧЕНСКИЕ СЕПАРАТИСТЫ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ ЗИМЫ-ВЕСНЫ 1996 ГОДА (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)

*Д. В. Тумаков*

*Статья посвящена описанию военных действий между российскими войсками и сепаратистами в Чеченской республике зимой-весной 1996 года в изложении крупнейших российских периодических изданий. Освещаются стычки между российскими войсками и чеченскими боевиками, а также повседневная жизнь в тылу федеральных сил. Даны подробные характеристики обеих сторонам военного конфликта. Автором сделаны выводы об утрате симпатий к сепаратистам со стороны центральных масс-медиа и сохранении сложных взаимоотношений журналистов и российских военнослужащих. Пресса делала акцент на трагизме войны как таковой. Итогом стало желание российского общества завершить операцию в Чечне на любых условиях, что и обусловило будущее поражение федеральных войск.*

**Ключевые слова:** Северный Кавказ, Чечня, первая чеченская война, Россия, боевые действия, пресса, сепаратисты, военнослужащие

Вооруженное противостояние федерального Центра с отрядами чеченских сепаратистов в 1994-1996 гг., официальное именовавшееся «операцией по восстановлению конституционного порядка в Чеченской республике», а среди широкой общественности известное как «первая чеченская война», стало первым в новейшей российской истории конфликтом, получившим полноценное информационное освещение. Репортажи из мятежной Чечни в те годы выходили на первых полосах практически всех крупных периодических изданий России. Тем не менее, интерес ученых к чеченской кампании нередко ограничивается боевыми действиями 1994-1995 гг. в Грозном, а также на равнине и в горной части республики. Заметный резонанс вызывают также захваты заложников чеченскими террористами в Буденновске и Кизляре. В то же время военные действия федеральной группировки против незаконных вооруженных формирований (НВФ) зимой-весной 1996 года подчас выпадают из поля зрения исследований. Именно этому аспекту чеченской проблематики и посвящено настоящее исследование.

Одним из самых распространенных аргументов противников военного решения чеченской проблемы стали регулярные упоминания в репортажах СМИ о применении федеральными силами излишней огневой мощи. Дополнительную убедительность данным публикациям должен был придать тот факт, что их авторами были непосредственные очевидцы описываемых событий. Так, специальный корреспондент «Литературной газеты» В. Максимов оказался единственным представителем центральной печати, пытавшимся попасть в заблокированный федеральными силами поселок Новогрозненское. В статье он утверждал, что военные не пустили его дальше блокпоста ВВ МВД. Вечером 16 и в ночь на 17 февраля журналист был свидетелем мощного огневого налета российской артиллерии и утверждал, что от непрерывной канонады не могли заснуть и жители ряда окрестных селений. Днем позиции сепаратистов в поселке с безопасного расстояния обстреливали вертолеты, а также РСЗО «Град» из окрестностей дагестанского села Тухчар [24]. Аналогичное мнение выражали специальные

корреспонденты популярного столичного издания «Комсомольская правда» А. Евтушенко и А. Хохлов, писавшие о «сокрушительных ударах» российских войск по Новогрозненскому. В их статье в качестве характерной цитаты приводилось высказывание одного из беженцев о том, что поселок «подравняли ... немножко с землей» [15]. Позднее журналист «Известий» И. В. Ротарь утверждал, что в течение недели мощным артиллерийским обстрелам группировки федеральных сил подвергались чеченские села Аллерой и Центорой, что привело к разрушению примерно половины жилых домов в них и до 40 % - в Новогрозненском [25; 26]. Почти половина жилых домов была разбита и во время боевой операции в посёлке Серноводск на административной границе с Ингушетией, где, по утверждению военных журналистов, «артиллерия ... была такими мощными залпами, каких здесь ещё не бывало» [14].

Кроме массированного применения тяжелой артиллерии, российские войска активно атаковали сепаратистов и с воздуха, причём активность и территориальный масштаб этих действий постоянно возрастали. В начале марта уже упомянутый выше корреспондент «Комсомолки» А. Евтушенко писал из под Серноводска, что лично наблюдал за тем, как над его головой совершили несколько боевых заходов российские военные вертолёты, после чего «от ракетно-бомбовых ударов вздрогнула земля даже в нескольких километрах от поселка» [8]. В целом он оценивал бой в этом населенном пункте как «нешуточный», поскольку был свидетелем применения артиллерии, минометов, пулеметов, а также слышал разрывы гранат [9]. Спустя некоторое время Евтушенко снова посетил Серноводск и увидел «разбитые снарядами дома, обвалившиеся крыши, сожженные хозяйственные постройки, на улицах много убитого скота: коров, телят, ягнят». Самым страшным для него стали «тишина

и пустота разгромленного селения» [10]. В селе Самашки Ачхой-Мартановского района, как следовало из дневника старейшины этого населенного пункта А. Амаева, складывалась похожая ситуация. Выдержки из документа были приведены тем же А. Евтушенко: с утра 17 марта 1996 года по селу была тяжелая артиллерия, наносились ракетные удары с вертолетов, на следующий день не менее 97 бомбовых ударов по нему нанесла штурмовая авиация федеральных войск, а запись от 20 марта оценивала обстановку в Самашках как «настоящее месиво» [10]. Оценить точность автора дневника мы не можем, поскольку в сами Самашки российские военные корреспондента «Комсомолки» не пропустили.

Похожие впечатления можно вынести и из фронтовых репортажей других центральных масс-медиа тех лет. На рубеже марта-апреля 1996 года корреспондент ежедневного столичного издания «Сегодня» М. О. Эйсмонт неоднократно становилась свидетелем бомбардировок горных Ножай-Юртовского и Веденского районов штурмовой авиацией федеральных сил: ежедневно российские самолеты наносили от 5-10 до более чем 30 ударов по предполагаемым позициям сепаратистов [37; 38; 39]. В начале мая красноречивое описание ночного штурма федеральными войсками селений Гойское и Комсомольское Урус-Мартановского района оставил все тот же А. Евтушенко: «... такого обстрела, какой начался минувшей ночью, здесь еще не бывало. Шквал металла из тяжелых орудий, установок залпового огня, с вертолетов и боевых самолетов, казалось, не оставит от сел камня на камне». В результате операция против группировки полевого командира Р. Г. Гелаева была успешно завершена, однако село Комсомольское, по словам корреспондента, «сильно пострадало», а Гойское было «практически уничтожено» [12].

Весной 1996 года российские масс-медиа, осуждавшие силовые способы урегулирования чеченского конфликта, также утверждали, что продолжение масштабных боевых действий против НВФ в дальнейшем вызовет их постепенное распространение на весь Северный Кавказ. При прочтении статей из Ингушетии или Дагестана у читателей ведущих столичных изданий могло сложиться впечатление, что эти регионы фактически уже относятся к зоне активных военных действий между федеральным Центром и чеченскими сепаратистами. Например, известный отечественный журналист, депутат Государственной Думы России от фракции «Яблоко» Ю. П. Щекочихин (1950-2003 гг.) писал, что во временной столице Ингушетии Назрани уже неделю слышится жуткий грохот от разрыва артиллерийских снарядов и авиационных бомб, а в соседней с Чечней станице Слепцовская от канонады дрожали окна и стены жилых домов [35]. Тот же публицист писал, что военные на блокпостах на административной границе двух вайнахских республик задерживают для проверки всех чеченских мужчин в возрасте от 15 до 60 лет, пропуская лишь стариков, женщин и детей, а над его головой в сторону чеченского села Бамут пролетели боевые самолёты федеральных войск. Вице-президент Ингушетии в 1994-1997 гг. генерал-лейтенант Б. Н. Агапов, в прошлом участник войны в Афганистане, в интервью Щекочихину заявил, что из собственного кабинета может ежедневно слышать залпы ствольной и реактивной артиллерии, а также налёты ВВС России на позиции боевиков в Бамуте [35].

Аналогичную картину можно было увидеть и в репортаже «Известий» из пограничного Новолакского района Дагестана, где каждую ночь в результате артиллерийских обстрелов российскими войсками с горных склонов опорных пунктов НВФ снаряды попадали в селения Ахар, Шушия, Тухчар, Солнечное и Чапаевка. Случайными жертвами

таких обстрелов стали 6 крестьян, а также были сильно повреждены 8 жилых домов и до основания разрушена сельская школа в Шушия. Мелкие повреждения в личных домовладениях горцев стали, по словам журналиста Ротаря, «привычным явлением» [27]. В некоторых случаях жители этих населенных пунктов погибали или получали ранения в результате подрыва на заминированных полях и пастбищах. Кроме того, крестьяне больше не шли на риск работы на заминированных территориях, что привело к распаду колхоза и отсутствию доходов у подавляющего большинства населения, за исключением пенсионеров и школьных учителей. Так как военные старались не пускать представителей прессы в блокированные пограничные селения Новолакского района, источником данной информации для авторитетной и влиятельной столичной газеты выступил председатель Национального движения чеченцев Дагестана, в прошлом дважды судимый И. В. Дадаев (1947-2003 гг.). При этом журналист сделал весьма однозначный вывод, что продолжение боевых действий в Чечне может привести к их скорому переносу в другие национальные республики Северного Кавказа, что сыграет на руку лишь чеченским сепаратистам [27]. Как показала практика, этого в 1996 году не произошло.

Другим немаловажным аргументом сторонников немедленного прекращения боевых действий в Чечне стал тезис о полной неподконтрольности республики российским войскам, несмотря на их заметный численный перевес и применение ими широкого арсенала огневых средств. В силу этого и обстановка в районах, далёких от мест наиболее активных столкновений федеральной группировки и отрядов сепаратистов, оценивалась в СМИ как крайне тревожная и фактически прифронтовая. Специальный корреспондент авторитетного ещё с эпохи Перестройки

столичного еженедельника «Московские новости» В. Емельяненко ещё в начале 1996 года утверждал, что «на улицах Грозного войска уже не хозяева», поскольку заняты лишь охраной блокпостов, в то время как «даже днем боевики Дудаева позволяют себе разгуливать там, где хотят» [16]. По его признанию, «на улицах все смешалось – военнослужащие, боевики, бандиты, грабители» [16]. Примерно в то же время журналист «Огонька» Д. В. Беловецкий приводил свидетельство настоятеля православной церкви Михаила Архангела в Грозном о. Анатолия (Чистоусова), в недавнем прошлом майора Советской Армии. Собеседник журналиста полагал, что практически все чеченские мужчины, в дневное время суток гулявшие по Грозному или сидящие дома, в действительности являются боевиками, которые легко проникают в город, прекрасно ориентируются в нем и ночью совершают регулярные вылазки против федеральных сил [5, с. 42]. Соответствующим выглядел и антураж полуразрушенной чеченской столицы: «остовы домов, ... обожженные дырявые фасады, торчащие, как культы, стволы деревьев» [там же]. По ночам, как утверждал Беловецкий, город буквально вымирал, так как «стреляет все»: военные посты из сообщений безопасности начинали вести огонь на поражение [5, с. 42].

Другие центральные масс-медиа были не столь категоричны в оценках, но тоже признавали остроту проблемы безопасности в городе. Так, издание «Труд» в мае того же года утверждало, что в одну из ночей в Грозном была слышна настоящая канонада, сравнимая даже с событиями «новогоднего штурма» города в 1994-1995 гг. Журналисты писали о звуках разрывов мин и артиллерийских снарядов, а рано утром на низкой высоте над столицей республики пролетели до 15 российских боевых самолётов. Причину столь явной активизации военное командование не афишировало [7]. Автор другого репор-

тажа в той же газете М. Зубов примерно в те же весенние дни писал, что перестрелки в Грозном происходят даже днем, а по его основным автотрассам регулярно передвигается многочисленная бронетехника федеральной группировки. Если в светлое время суток в городе все-таки работали базар, парикмахерские и различные заведения общественного питания, в некоторых районах даже шли строительные работы, а столичные инженеры проектировали восстановление трамвайных маршрутов, то к вечеру картина менялась. Как писал журналист «Труда», после наступления темноты неосвещённые улицы стремительно пустели, учреждения закрывались, а горожане торопливо расходились по домам, поскольку военные регулярно подвергались нападениям и легко могли принять любого встречного за боевика [19].

Ещё более скептически корреспонденты ведущих столичных СМИ оценивали положение в других районах мятежной республики. Так, в начале 1996 года многочисленные воинские части, расквартированные в горном Веденском районе, предпочитали находиться на территории населенных пунктов, а также в низинах или по пологим склонам гор. Вышеупомянутый Д. В. Беловецкий считал, что в таких условиях федеральные силы могут лишь держать круговую оборону при активной поддержке с воздуха, поэтому предпочитают не подниматься высоко в горы [5, с. 43]. В то же время известный террорист и полевой командир Ш. С. Басаев, называвший себя «командующим Центральным фронтом Вооруженных Сил Чеченской Республики Ичкерия», свободно ездил по району, регулярно встречался с его жителями и даже выступал в роли судьи [5, с. 44]. Чуть позднее собственный корреспондент столичного еженедельника «Новое время» Г. Я. Ковальская (1959-2003 гг.) утверждала о катастрофическом бытовом состоянии федеральных

сил, которые дислоцировались не в населенных пунктах Чечни, а в землянках, блиндажах и теплушках, не имели бань, иногда даже воды для умывания, а для согревания использовали солянку [20, с. 13]. Неудивительно, что на всех армейских постах на автотрассе между Грозным и райцентром Шатой солдаты явно боялись нападений боевиков, а потому, чтобы задобрить чеченцев, неизменно просили у водителей бинты, сигареты, алкоголь или продовольствие. Досмотра автотранспорта или документов водителей они при этом не производили [20, с. 11-12].

Аналогичную характеристику от Беловецкого заслужил и пост ВВ МВД РФ на чечено-дагестанской административной границе, где несли службу «продрогшие, грязные и голодные российские солдатики», пропускавшие в Кизляр любой автотранспорт за деньги или алкоголь. В силу этого попадание крупных отрядов боевиков в любой город Северного Кавказа не представляло особой сложности. Также в репортаже журналиста шла речь о продаже военными чеченцам комплектов новой военной формы [4, с. 9]. Заметим, что существующая к настоящему времени мемуарная литература о чеченском конфликте дает весьма неоднозначную оценку материальному состоянию федеральных войск. Во многом оно зависело от того, к какому ведомству относились бойцы и в каких районах мятежной республики они несли службу. Если военный врач В. Федоров жаловался на скудный армейский рацион и дефицит воды [32, с. 25], то известный телевизионный корреспондент А. В. Сладков, напротив, вспоминал, что российские милиционеры в период кампании 1994-1996 гг. имели возможность питаться в местных заведениях общепита, закупать продовольствие на мини-рынках или принимать душ по окончании дежурства [29, с. 78-79].

Немного позднее крайне сложное материальное положение Вооружённых

Сил России были вынуждены признать и официальные представители российского военного ведомства. Так, начальник Центрального вещевого управления МО РФ генерал-лейтенант М. М. Хренов весной 1996 года в интервью московскому изданию «Труд» признал «катастрофическое» положение армии с вещевым довольствием. По его данным, ситуация в данном аспекте ухудшалась с каждым годом: в 1993 году потребности Вооружённых Сил РФ были удовлетворены лишь на 51 %, в 1994 году – на 24 %, а в 1995 году – всего лишь на 22 %. В частности, российская армия недополучила более 6,2 млн. комплектов летних полевых костюмов, свыше 2,9 млн. комплектов зимней формы, 400 тысяч солдатских шинелей, 612 тысяч офицерских шерстяных курток, 827 тысяч офицерских шапок и почти 1,9 млн. хромовых ботинок [17]. Главной причиной столь сложного положения вещей военачальник открыто назвал острый дефицит финансовых средств у МО РФ. Хотя о чеченском конфликте генерал Хренов не упоминал, из его интервью следовало, что в столь сложной ситуации невозможно требовать от группировки войск на Северном Кавказе успешного и быстрого выполнения приказа высшего военно-политического руководства страны о ликвидации НВФ.

Центральные СМИ открыто констатировали и другие недостатки федеральных войск во время чеченского конфликта. Известный российский военный журналист полковник запаса А. Г. Бабакин (1954-2019 гг.) на страницах «Труда» от имени многих соотечественников задавался вопросом, почему войска США и их союзников по блоку НАТО во время операции «Буря в пустыне» 1991 года сравнительно быстро и легко разгромили регулярную армию Ирака (одну из крупнейших не только на Ближнем и Среднем Востоке, но и в мире), а силовые структуры России уже почти полтора года не могут подавить

сопротивление иррегулярных формирований чеченских сепаратистов, не располагавших тяжелыми вооружениями. В качестве ответа Бабакин привел свидетельство заместителя председателя научно-технического комитета Сухопутных войск полковника В. В. Хачевского, посетившего Чечню в разгар боевых действий. Офицер признавал, что у НВФ были хорошо подготовлены артиллеристы и гранатометчики, однако главной причиной больших потерь федеральных сил при штурме Грозного считал различные недостатки их вооружения и снаряжения (тяжелые каски и бронежилеты, отсутствие защиты у санитарных и транспортных машин, слабая броня на ЗСУ «Шилка» и «Тунгуска», плохо вооруженные тягачи-эвакуаторы, непригодные для военных действий в условиях города или в горах средства радиоэлектронной борьбы). К числу позитивных моментов Хачевский относил лишь использование армией беспилотных комплексов разведки «Пчела», но и в этом случае был вынужден оговориться, что военное ведомство не имеет возможностей для полного технического переоснащения Вооружённых Сил РФ [3].

Однако было бы неверным утверждать, что в означенный период СМИ писали лишь о неудачах и проблемах федеральной группировки в Чечне (или силовых структур в целом). Напротив, в номере газеты «Труд» от 20 апреля 1996 года содержалась большая и при том в целом похвальная статья журналиста В. Смирнова о 694-м отдельном мотострелковом батальоне Российской армии под названием «В прорыв идут казачьи батальоны». Подразделение возникло зимой того же года в Кабардино-Балкарии и состояло из терских и ставропольских казаков. Причинами, заставившими последних взять в руки оружие, по мнению автора, стали откровенно антирусская политика сепаратистского режима Д. М. Дудаева в 1991-1994 гг. и стремление казачества

возвратить Наурский и Шелковской районы. Автор разделял это мнение и считал действия батальона в целом эффективными: казаки смогли обезопасить от нападений дудаевских боевиков или криминальных банд станицы в северных районах мятежной республики, а затем – перерезать продовольственные маршруты НВФ. К числу наиболее заметных военных побед батальона Смирнов отнес бой у радиозавода в Грозном, где были уничтожены 37 сепаратистов, и успешный штурм села Орехово 29 марта. Во втором случае, по данным журналиста, в плен к казакам попали до 100 боевиков, включая уроженцев других республик Северного Кавказа. Потери 694-го батальона превысили 20 человек погибшими, ещё около 150 были ранены, причем 2 военнослужащих были представлены к званию Героя России, а ещё более 50 – к различным государственным наградам. В публикации были использованы такие яркие фразы, как «воюют казаки умело, бесшабашно и беспощадно», «неистовый казачий напор», «войну с сепаратистами станичники теперь ведут ... не на жизнь, а на смерть» и «буквально размазали по стенке многих дудаевских гвардейцев». Однако и в данном случае журналист приходил к однозначному выводу о том, что появление в Чечне 694-го отдельного казачьего батальона принесло лишь дополнительные людские потери и ухудшение межнациональных отношений в регионе.

В отличие от российских войск, отряды чеченских сепаратистов изображались крупнейшими масс-медиа весьма неоднозначно. С одной стороны, журналисты были вынуждены признать высокие боевые качества противника группировки федеральных сил в Чечне, в частности, его решительность, упорство и хитрость. Военный корреспондент «Комсомолки» А. Евтушенко в результате личного общения с участником многомесячной обороны «бессмертной крепости Бамут» - чечен-



ским боевиком по имени Иса – сообщал своим читателям некоторые подробности тактики НВФ при боях за это село. В самом Бамуте, как рассказывал сепаратист, они не занимали позиций, но по его периметру руками попавших в плен к ним сотен военных и гражданских заложников создали и постоянно совершенствовали целые фортификационные сооружения: окопы, переходы и блиндажи. При обстрелах со стороны российской армии основные силы боевиков рассеивались из Бамута по соседним ущельям, пещерам и хуторам, лишь на сопках оставались наблюдатели с биноклями. В село они возвращались лишь по сигналу наблюдателей – в момент выдвижения в атаку воинских подразделений федеральных сил [11]. Также для укрытия от обстрелов артиллерии и налетов авиации боевики использовали шахты бывшей базы РВСН на Лысой горе, но это место использовалось ими лишь в крайних случаях ввиду сырости [12]. Столь же упорно НВФ зимой-весной 1996 году обороняли село Орехово, где расстановку сил определил один из боевиков – фигурантов большого репортажа в «Московских новостях»: «в небе они (федеральные войска – *Авт.*) хозяева, а на земле – мы» [34]. Сепаратисты в этот период не только обороняли позиции в населенных пунктах, но и устраивали засады, в результате чего наносили большие потери федеральным войскам. Наиболее резонансной из них стал бой 16 апреля в ущелье Ярышмарды, страшные подробности которого приводила по горячим следам столичная газета «Комсомольская правда» [22].

В 1996 году центральные российские СМИ начали упоминать о высокой религиозности дудаевских боевиков. Тот же И. Ротарь писал в «Известиях» о том, что те не плачут о погибших в боях односельчанах, а считают их более достойными и совершенными на пути Аллаха людьми [28]. По его мнению, отряды сепаратистов были скреплены

железной дисциплиной, основанной на неукоснительном соблюдении норм шариата в дудаевских зонах Чечни. Так, в сельской местности, лишь в 20 км от Грозного, было уже практически невозможно достать крепкие алкогольные напитки, поскольку за этим строго следили студенты медресе. Подростки 14-16 лет разбивали найденное во время проверки на базаре спиртное, а виновного в этом нарушении коммерсанта отправляли на суд исламских законоведов – улемов. В качестве наказания те обычно назначали палочные удары [28]. Автор статьи проводил явные параллели между увиденным им в подконтрольных дудаевцам районах Чечни и тем, что он знал о Кавказской войне XIX века, войне в Афганистане 1979-1989 гг., а также о событиях на Ближнем Востоке и в Северной Африке, где были активны террористические группы. Фактически Ротарь утверждал о появлении в Чечне исламского фундаментализма.

Сепаратисты, как сообщали корреспонденты ведущих столичных изданий, стремились выглядеть уверенными в себе и собственной правоте людьми. Например, в апреле 1996 года, вскоре после телевизионного выступления Президента РФ Б. Н. Ельцина, объявившего о прекращении огня и готовности к переговорам с лидером сепаратистов Д. М. Дудаевым, в крупном чеченском райцентре Шали местные активисты потребовали от пророссийской администрации разрешение на проведение митинга в поддержку Дудаева. Их требование подкрепляло прибытие с гор в населенные пункты Шалинского района хорошо вооруженных боевиков на автотранспорте [40]. Они практически свободно передвигались по его территории [33], пополняя истощившиеся запасы оружия и провианта и словно демонстрируя слабость легитимных властей. Очевидно, это был хорошо продуманный ход НВФ в информационной войне. Боевики ясно давали

понять местному населению, что, несмотря на мощные атаки федеральных войск, они по-прежнему остаются неуязвимыми для них и воспринимают мирные инициативы России как свои промежуточные успехи.

С другой стороны, на страницах центральной печати зимой и весной 1996 года чеченские сепаратисты уже утратили шарм и нередко выглядели бескомпромиссными экстремистами и радикалами, противостоящими федеральному Центру. После трагических событий в Буденновске, Кизляре и Первомайском, а также ряда громких покушений на высокопоставленных российских военачальников и чиновников сторонники независимости Чечни даже казались откровенными террористами. Очень показательным в этой связи выглядело интервью известного полевого командира, «военного коменданта» Шалинского района республики А. С. Абдулхаджиева столичной «Комсомольской правде». Один из главарей банды, захватившей заложников в Буденновске, в мае 1996 года прямо заявил, что «с Москвой мы можем говорить лишь об одном – о выводе из республики российских войск», а также пообещал новые операции «на российской территории», которые «по масштабам ... переплюнут и Буденновск» [13]. Тем самым чеченские боевики открыто утверждали, что считают массовый захват гражданских лиц в заложники вполне адекватными способами ведения военных действий.

В издании «Комсомольская правда» в те дни неоднократно выходили статьи, сообщавшие о жестокостях чеченского плена. Например, захваченные 8 марта 1996 года в Грозном 25 саратовских рабочих из «Облремстроя» были перевезены в село Гойское, где попеременно содержались в здании местной школы и подвале частного дома. Рабочих регулярно избивали плетьюми, у них сразу же отняли хорошую одежду и кормили только кукурузой низкого качества, лишь изредка выдавая хлеб и

табачные изделия. Позднее саратовцы оказались в лагере для заложников в 7 км от села Старый Ачхой, где они валили лес под присмотром охраны. По дороге из Старого Ачхоя в горы 3 человека погибли под бомбами авиации федеральных сил, по ошибке принявшей их за боевиков, некоторые получили ранения и контузии. Тем не менее, газета сообщала, что нескольким похищенным рабочим удалось бежать из плена и, в конечном итоге, успешно дойти до расположения российских войск [2]. Красноречивые цифры сохранились в другом репортаже той же газеты, повествовавшем о судьбе похищенных боевиками энергетиков из Волгодонска Ростовской области: 150 жителей небольшого российского райцентра оказались в заложниках в Чечне, причем более 100 были в плену на момент выхода в свет номера [21].

Отметим, что упомянутое заявление «Большого Асланбека» не было единственным в своем роде. Если в выступлениях для СМИ в 1994-1995 гг. лидер непризнанной Ичкерии генерал Д. М. Дудаев позиционировал себя в качестве «борца с российским империализмом» и пугал Европу и весь мир вероятным военным вторжением со стороны России с применением ядерного оружия [6], то в 1996 году он уже обвинял страны Запада в пособничестве России в чеченском конфликте и даже утверждал, что «в случае необходимости мы придём ... и в Западную Европу» [36]. Более того, в одном из последних интервью, данном за несколько дней до гибели французской газете *La Croix*, лидер чеченских сепаратистов негативно отозвался о западной цивилизации в целом, сочтя, что в ней «сегодня не происходит ничего хорошего, ... одни лишь экологические катастрофы, эпидемии, туберкулёз, СПИД...». Антиподом бездуховного Запада бывший советский генерал считал Чечню, чей воинский дух – «единственная сила, которая может обеспечить ... победу в этой спра-

ведливой войне». По его мнению, главным фактором будущей победы над Россией станет тот факт, что «мы (чеченцы – *Авт.*) ... готовы пожертвовать собой во имя родины, веры и правды...». Выдержки из этого интервью были незамедлительно перепечатаны в «Известиях» [1]. Все это свидетельствовало о существенной радикализации чеченских сепаратистов в 1996 году.

В некоторых публикациях ведущих российских СМИ дудаевцы прямо обвинялись в том, что они намеренно подставляют под удары авиации и артиллерии федеральных войск мирное население республики, что приводит к жертвам среди невинных людей. Например, вместо классических партизанских атак на российские военные колонны в горно-лесистой местности боевики предпочитали стычки с федеральными войсками на улицах населённых пунктов. При этом даже призывы к ним со стороны местных старейшин или духовенства покинуть города и села ни к чему не приводили [23]. Власти самопровозглашенной республики критиковались российской печатью и за то, что не выражали соболезнований пострадавшим в результате боевых действий гражданским лицам. Между тем даже считавшийся умеренным полевым командиром «начальник главного штаба» сепаратистов А. А. Масхадов вскоре после захвата заложников в Кизляре и Первомайском открыто говорил американским масс-медиа, что теперь его отряды превратят «каждую чеченскую деревню в укрепленный пункт, и будем драться за каждый дом» [18, с. 298].

Таким образом, в сравнении с начальным этапом первой чеченской кампании [31, с. 26-35] и особенно «новогодним штурмом» Грозного военные действия в республике зимы-весны 1996 года не столь подробно и тщательно освещались в российской печати. Статьи этого периода были более лаконичными, чем прежде, в них присутствовало гораздо меньше упоминаний имен

и фамилий непосредственных участников событий с обеих сторон. Взятие (нередко повторное) федеральными силами Самашек, Новогрозненского, Серноводска, Орехова, Гойского, Старого Ачхоя и даже Бамута в целом уже не вызывало в обществе такого резонанса, как ввод войск в мятежную республику, «новогодний штурм» Грозного, бои за Аргун, Гудермес и Шали, за горную часть Чечни в 1995 году, а также крупные теракты в Буденновске и Кизляре. Фактически чеченская кампания в этот период, хотя и оставалась весьма кровавой, но стала рутинной, частью повседневной жизни страны.

Однако со страниц наиболее авторитетных и влиятельных российских масс-медиа она не уходила, причем в репортажах данных СМИ фигурировали представители обеих сторон чеченского конфликта. Отношение к ним по сравнению с начальной стадией военных действий несколько изменилось. Так, вооруженные сторонники независимости Чечни после массового захвата в заложники мирных жителей Буденновска и Кизляра, похищений рабочих и строителей, восстанавливающих разрушенную военными действиями экономику Чечни, уже не казались борцами за свободу. Резко изменилась и фразеология их политических и военных лидеров, которые начали публично угрожать федеральными Центру новыми, ещё более страшными терактами. Весьма жестоким выглядело и обращение дудаевцев с попавшими к ним в плен военнослужащими и милиционерами. К тому же боевики весьма регулярно наносили заметные потери российским силовым структурам, в которых вполне могли служить ближайшие родственники читателей и подписчиков крупнейших федеральных масс-медиа. Игнорировать этот факт и продолжать героизировать чеченских сепаратистов последние в условиях рыночной экономики и острой конкуренции в медийной сфере не могли, поэтому в статьях и за-

метках все чаще фигурирует определение «бандиты» по отношению к НВФ. Оно вполне совпадало с официальными оценками чеченского сепаратизма.

Отношение к федеральным войскам в центральной печати зимой-весной 1996 года радикально не изменилось. СМИ по-прежнему предпочитали акцентировать внимание широкой общественности на реально имевших место многочисленных проблемах и недостатках группировки войск в Чечне. При этом в репортажах «Труда», «Комсомольской правды», «Известий» или «Огонька» практически не упоминались отличившиеся во время столкновений с противником военнослужащие или сотрудники других силовых структур.

Взятие войсками МО и ВВ МВД РФ всех вышеупомянутых населенных пунктов мятежной республики не выглядело в глазах россиян настоящими военными победами: федеральные силы побеждали в отдельных сражениях, но не в войне с парамилитарными группами чеченцев [30, с. 713]. Из прочтения материалов крупнейших российских газет и журналов тех лет мог последовать вполне однозначный вывод о невозможности дальнейшего продолжения военных действий на Северном Кавказе. В силу этого и уход российских войск из Чечни после заключения Хасавюртовских соглашений не будет восприниматься большинством граждан России как национальная трагедия.

#### Список источников и литературы

1. ...а сам мятежный генерал уверен, что может поставить на колени кого угодно. // Известия. – 1996. – 19 апреля.
2. Ардабацкая, Е. Кавказские пленники валят лес, как сибирские зеки. / Е. Ардабацкая // Комсомольская правда. – 1996. – 6 апреля.
3. Бабакин, А. Плата кровью. Бои в Чечне выявили уязвимые места в оснащении наших войск. / А. Бабакин // Труд. – 1996. – 23 апреля.
4. Беловецкий, Д. Кровавая импровизация по буденновскому сценарию. / Д. Беловецкий // Огонек. – 1996. - № 3. С. 8-9.
5. Беловецкий, Д. Кровь и грязь. / Д. Беловецкий // Огонек. – 1996. - № 4. С. 42-44.
6. Владимиров, Н. Джохар Дудаев об угрозе распространения «русизма». В федеральных войсках проводится ротация военнослужащих. / Н. Владимиров // Независимая газета. – 1995. – 10 марта
7. Грозный: гремит ночная канонада. // Труд. – 1996. – 6 мая.
8. Евтушенко, А. Чечня: это жуткое слово – «зачистка». / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 5 марта.
9. Евтушенко, А. В Серноводске мертвых уже больше, чем живых. / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 6 марта.
10. Евтушенко, А. Хроника расстрелянного села. / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 21 марта.
11. Евтушенко, А. Бамутский треугольник. / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 22-28 марта.
12. Евтушенко, А. Боевики лишились опоры. / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 8 мая.
13. Евтушенко, А. Чечня: для президента уже приготовлен камуфляж. / А. Евтушенко // Комсомольская правда. – 1996. – 14 мая.
14. Евтушенко, А., Сокирко, В. Убит Салман Радуев. / А. Евтушенко, В. Сокирко // Комсомольская правда. – 1996. – 7-14 марта.
15. Евтушенко, А., Хохлов, А. Зачем стёрли с лица Земли поселок Новогрозненский? / А. Евтушенко, А. Хохлов // Комсомольская правда. – 1996. – 22 февраля.
16. Емельяненко, В. Конституционный порядок в действии. / В. Емельяненко // Московские новости. – 1996. – 21-28 января.
17. Жданов, Ю. Тришкин кафтан армии. / Ю. Жданов // Труд. – 1996. – 6 мая.

18. *Зарахович, Ю.* Чеченская война глазами журналистов американских изданий (1993-1996гг.). // Чечня и Россия: общества и государства. – М., 1999.
19. *Зубов, М.* Всем хочется верить в лучшее. Весенний репортаж из Грозного. / М. Зубов // Труд. – 1996. – 30 апреля.
20. *Ковальская, Г.* Солдаты на войне. / Г. Ковальская // Новое время. – 1996. - № 5. С. 11-13.
21. *Ладный, В.* Боевики «массажируют» пленных плетками. / В. Ладный // Комсомольская правда. – 1996. – 2 апреля.
22. *Ладный, В.* Правда о расстрелянном 245-м полке. / В. Ладный // Комсомольская правда. – 1996. – 5-11 мая.
23. *Максаков, И.* Федеральные войска преувеличивают свои успехи. В Чечне сотни селений, подобных Новогрозненскому. // Независимая газета. – 1996. – 23 февраля
24. *Максимов, В.* «Я видел, как бьёт «Град». По живому». / В. Максимов // Литературная газета. – 1996. – 21 февраля.
25. *Ротарь, И.* Зачистка Новогрозненского превратилась в мародерство. / И. Ротарь // Известия. – 1996. – 23 февраля.
26. *Ротарь, И.* Чеченские села Аллерой и Центорой уничтожены. / И. Ротарь // Известия. – 1996. – 24 февраля.
27. *Ротарь, И.* Неизвестная война в Дагестане. / И. Ротарь // Известия. – 1996. – 14 марта.
28. *Ротарь, И.* Чеченские ополченцы исполняют «малый джихад». / И. Ротарь // Известия. – 1996. – 19 марта.
29. *Сладков, А. В.* Обратная сторона войны. / А. В. Сладков – Москва: Издательство «Э», 2015. – 400 с.
30. *Тумаков, Д. В.* Горячая точка новой России: чеченский кризис 1991-1996гг. в оценках российского общества. / Д. В. Тумаков. – Ярославль: Аверс Плюс, 2017. – 740 с.
31. *Тумаков, Д. В.* Военные действия в Чечне в конце 1994 г. глазами российской печати. / Д. В. Тумаков // Социогуманитарные коммуникации. – 2022. - № 2. С. 26-35.
32. *Федоров, В.* Географию Чечни мы изучали по журналу пострадавших. / В. Федоров // Солдат удачи. – 1997. - № 6. С. 24-25.
33. Чечня в эти дни // Труд. – 1996. – 3 апреля.
34. *Шерматова, С.* Какого мира ждать? / С. Шерматова // Московские новости. – 1996. – 4-11 февраля.
35. *Щекочихин, Ю.* Если это мир, то что же означает война? / Ю. Щекочихин // Литературная газета. – 1996. – 10 апреля.
36. *Эйсмонт М.* Джохар Дудаев угрожает Западной Европе терактами. / М. Эйсмонт // Сегодня. – 1996. – 7 февраля.
37. *Эйсмонт, М.* Появились новые очаги боевых действий. / М. Эйсмонт // Сегодня. – 1996. – 30 марта.
38. *Эйсмонт, М.* Российское командование не собирается отказываться от «спецопераций» в Чечне. / М. Эйсмонт // Сегодня. – 1996. – 2 апреля.
39. *Эйсмонт, М.* Село Шалажи в четверг вновь бомбили «неизвестные самолёты». / М. Эйсмонт // Сегодня. – 1996. – 6 апреля.
40. *Яковлева, Е.* Дудаевские боевики воспринимают мирную программу Кремля как «вторую передышку» в войне / Е. Яковлева // Известия. – 1996. – 3 апреля.

**Тумаков Денис Васильевич** – к.и.н., доцент кафедры истории и философии, Ярославский государственный медицинский университет (г. Ярославль, Россия), denistumakov@yandex.ru

## THE RUSSIAN ARMY AND CHECHEN SEPARATISTS IN THE FIGHTING IN THE WINTER-SPRING OF 1996 (BASED ON THE MATERIALS OF THE PERIODICALS)

*D. V. Tumakov*

*The article is devoted to the description of military operations between Russian troops and separatists in the Chechen Republic in the winter-spring of 1996 in the presentation of the largest Russian periodicals. Clashes between Russian troops and Chechen militants, as well as everyday life in the rear of the federal forces, are highlighted. Detailed characteristics of both sides of the military conflict are given. The author concludes that the central media have lost sympathy for the separatists and that the relationship between journalists and Russian servicemen has persisted. The press emphasized the tragedy of war as such. As a result, Russian society was willing to complete the operation in Chechnya on any terms, which led to the future defeat of the federal troops.*

**Keywords:** North Caucasus, Chechnya, the first Chechen war, Russia, military operations, press, separatists, military personnel

### References

1. ... a sam myatezhnyj general uveren, chto mozhet postavit na koleni kogo ugodno [... And the rebellious general himself is sure that he can bring anyone to his knees] // *Izvestia*. 1996. Aprile 19. (In Russ.)
2. *Ardabatskaya, E.* Kavkazskije plenniki valyat les, kak sibirskije zeki [Caucasian captives cut down the forest like Siberian convicts] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. Aprile 6. (In Russ.)
3. *Babakin, A.* Plata krovyu. Boi v Chechne vyjavili ujazvimyje mesta v osnashenii nashih vojsk [Payment in blood. The fighting in Chechnya has revealed vulnerabilities in the equipment of our troops] // *Trud*. 1996. Aprile 23. (In Russ.)
4. *Belovetsky, D.* Krovavaya improvizacija po budyonnovskomu scenariju [Bloody improvisation according to Budyonnovsk's script] // *Ogonyok*. 1996. № 3. P. 8-9. (In Russ.)
5. *Belovetsky, D.* Krov i gryaz [Blood and Mud] // *Ogonyok*. 1996. № 4. P. 42-44. (In Russ.)
6. *Vladimirov, N.* Dzhokhar Dudaev ob ugroze rasprostraneniya «rusizma». V federalnykh vojskakh provoditsya rotacija voennosluzhashih [Dzhokhar Dudayev on the threat of the spread of "Russianism". In the federal troops, a rotation of military personnel is carried out] // *Nezavisimaja gazeta*. 1995. March 10. (In Russ.)
7. Grozny: gremit nochnaya kanonada [Grozny: the night cannonade thunders] // *Trud*. 1996. May 6. (In Russ.)
8. *Yevtushenko, A.* Chechnya: eto zhutkoje slovo – «zachistka» [Chechnya: it's a terrible word – "cleansing"] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. March 5. (In Russ.)
9. *Yevtushenko, A.* V Sernovodske myortvyh uzhe bolshe, chem zhivykh [In Sernovodsk, there are already more dead than living] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. March 6. (In Russ.)
10. *Yevtushenko, A.* Hronika rasstreynnogo sela [Chronicle of the Massacred Village] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. March 21. (In Russ.)
11. *Yevtushenko, A.* Bamutskij treugolnik [Bamut Triangle] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. March 22-28. (In Russ.)
12. *Yevtushenko, A.* Boeviki lishilis opory [Militants have lost their foothold] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. May 8. (In Russ.)
13. *Yevtushenko, A.* Chechnya: dlya prezidenta uzhe prigotovlen kamufljazh [Chechnya: camouflage has already been prepared for the president] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. May 14. (In Russ.)
14. *Yevtushenko, A., Sokirko, V.* Ubit Salman Raduev [Salman Raduev is killed] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. March 7-14. (In Russ.)
15. *Yevtushenko, A., Khokhlov, A.* Zachem styorli s litsa Zemli posyolok Novogroznensky? [Why was the village of Novogroznensky wiped off the face of the Earth?] // *Komsomolskaja pravda*. 1996. February 22. (In Russ.)
16. *Yemeljanenko, V.* Konstitutsionnyj poryadok v deistvii [Constitutional Order in Action] // *Moskovskije novosti*. 1996. January 21-28. (In Russ.)

17. *Zhdanov, Y.* Trishkin kaftan armii [Trishkin Army's Kaftan] // Trud. 1996. May 6. (In Russ.)
18. *Zarakhovich, Y.* Chechenskaya vojna glazami zhurnalistov amerikanskikh izdanij (1993-1996 gg.) [The Chechen War through the Eyes of Journalists of American Publications (1993-1996)] // Chechnya I Rossiya: obshestva I gosudarstva. Moscow: Polinform-Talbury, 1999. P. 290-307. (In Russ.)
19. *Zubov, M.* Vsem hochetsya verit v luchshee. Vesennij reportazh iz Groznogo [Everyone wants to believe in the best. Spring report from Grozny] // Trud. 1996. Aprile 30. (In Russ.)
20. *Kovalskaya, G.* Soldaty na vojne [Soldiers at War] // Novoje vremya. 1996. № 5. P. 11-13. (In Russ.)
21. *Ladnyj, V.* Boeviki «massazhiruyut» plennyh pletkami [Militants "massage" prisoners with whips] // Komsomolskaja pravda. 1996. Aprile 2. (In Russ.)
22. *Ladnyj, V.* Pravda o rasstrelyannom 245-m polke [The Truth About the 245th Regiment That Was Shot] // Komsomolskaja pravda. 1996. May 5-11. (In Russ.)
23. *Maksakov, I.* Federalnyje vojska preuvelichivayut svoji uspehi. V Chechne sotni selenij, podobnyh Novogroznenskomu [The federal troops are exaggerating their successes. There are hundreds of villages in Chechnya similar to Novogroznenskoye] // Nezavisimaja gazeta. 1996. February 23. (In Russ.)
24. *Maksimov, V.* «Ya videl, kak byot «Grad». Po zhivomu» ["I saw the Grad hit. Alive"] // Literaturnaja gazeta. 1996. February, 21. (In Russ.)
25. *Rotar, I.* Zachistka Novogroznenskogo prevratilas v marodyorstvo [The mopping up of Novogroznensky turned into looting] // Izvestia. 1996. February 23. (In Russ.)
26. *Rotar, I.* Chechenskije syola Allerov i Tsentorov unichtozheny [The Chechen villages of Allerov and Tsentorov were destroyed] // Izvestia. 1996. February 24. (In Russ.)
27. *Rotar, I.* Neizvestnaya vojna v Dagestane [The Unknown War in Dagestan] // Izvestia. 1996. March 14. (In Russ.)
28. *Rotar, I.* Chechenskije opolchentsy ispolnyayut «malyj dzhikhad» [Chechen Militias Perform 'Small Jihad'] // Izvestia. 1996. March 19. (In Russ.)
29. *Sladkov, A. V.* Obratnaya storona vojny [The Other Side of the War]. Moscow: Izdatelstvo «E», 2015. 400 p. (In Russ.)
30. *Tumakov, D. V.* Goryachaja tochka novoj Rossii: chechensky krizis 1991-1996gg. v otsenkah rossijskogo obshestva [The Hot Spot of the New Russia: The Chechen Crisis of 1991-1996 in the assessments of Russian society]. Yaroslavl: Avers Plus, 2017. 740 p. (In Russ.)
31. *Tumakov, D. V.* Voennyje dejstviya v Chechne v kontse 1994 g. glazami rossijskoj pechati [Military Operations in Chechnya at the End of 1994 through the Eyes of the Russian Press] // Sociogumanitarnyje kommunikatsii. 2022. № 2. P. 26-35. (In Russ.)
32. *Fyodorov, V.* Geografiyu Chechni my izuchali po zhurnalnu postradavshih [We studied the geography of Chechnya from the journal of victims] // Soldat udachi. 1997. № 6. P. 24-25. (In Russ.)
33. Chechnya v eti dni [Chechnya these days] // Trud. 1996. Aprile 3. (In Russ.)
34. *Shermatova, S.* Kakogo mira zhdet? [What kind of piece can we expect?] // Moskovskije novosti. 1996. February 4-11. (In Russ.)
35. *Shekochihin, Y.* Esli eto mir, to chto zhe oznachaet vojna? [If this is peace, what does war mean?] // Literaturnaja gazeta. 1996. Aprile, 10. (In Russ.)
36. *Eismont, M.* Dzhokhar Dudaev ugrozhaet Zapadnoj Evrope teraktami [Dzhokhar Dudayev threatens Western Europe with terrorist attacks] // Segodnya. 1996. February 7. (In Russ.)
37. *Eismont, M.* Poyavilis novyje ochagi boevykh dejstvij [New hotbeds of hostilities have emerged] // Segodnya. 1996. March 30. (In Russ.)
38. *Eismont, M.* Rossijskoje komandovanie ne sobiraetsya otkazyvatsya ot «spetsoperatsij» v Chechne [The Russian command is not going to abandon "special operations" in Chechnya] // Segodnya. 1996. Aprile 2. (In Russ.)
39. *Eismont, M.* Selo Shalazhi v chetverg vnov bombili «neizvestnyje samolyoty» [The village of Shalazhi was again bombed by "unknown planes" on Thursday] // Segodnya. 1996. Aprile 6. (In Russ.)

40. *Yakovleva, E.* Dudayevskije boeviki vosprinimayut mirnuyu programmu Kremlya kak «vtoruyu peredyshku» v vojne [Dudayev's militants perceive the Kremlin's peace program as a "second respite" in the war] // *Izvestia*. 1996. Aprile 3. (In Russ.)

**Tumakov Denis Vasilevich** — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History and Philosophy, Yaroslavl State Medical University (Yaroslavl, Russia), denistumakov@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию: 02.12.2023; принята к публикации: 15.12.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Тумаков Д. В.* Российская армия и чеченские сепаратисты в боевых действиях зимы-весны 1996 года (по материалам периодической печати) // *Социогуманитарные коммуникации*. – 2023. – № 4(6). – С. 50-63.

**FOR CITATION:**

*Tumakov D. V.* Rossijskaya armija i chechenskije separatisty v boevyh deistviyah zimy-vesny 1996 goda (po materialam periodicheskoj pechati) [The Russian army and Chechen separatists in the fighting in the Winter-Spring of 1996 (based on the materials of the periodicals)]. // *Sociogumanitarnye kommunikacii* [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 50-63.



УДК 378.01(045)

## АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ ВОЙСК СВЯЗИ В СОВРЕМЕННЫХ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ

*Н. П. Киргизова, П. П. Карпенко, А. В. Пелогейко*

*В статье коллективом авторов раскрываются причины возникновения военных конфликтов, повышение эффективности системы управления войсками, совершенствование военной техники и технологий. Приводятся основные черты вооруженных конфликтов и войн, оказывающих существенное влияние на организацию и обеспечение связи. Дается анализ, и оценка операций проводимых Российской Федерацией в последние десятилетия. Определяются главными направлениями развития современных систем и средств связи с учетом анализа опыта применения войск связи в современных военных конфликтах.*

**Ключевые слова:** гибридные войны, обострение военно-политической обстановки, эффективность системы управления войсками, характерные черты вооруженных конфликтов и войн, направления развития современных систем и средств связи.

В последние десятилетия отмечается стремительное развитие наукоемких технологий, цифровизация различных сфер жизнедеятельности общества. На фоне обострившейся экономической борьбы за ресурсы и рынки сбыта, обостряется и военно-политическая обстановка в мире. Современная военно-политическая обстановка предполагает возникновение военных конфликтов в странах, прилегающих к границам России, в том числе бывших республиках Советского Союза. Как отмечают военные специалисты «при этом границы между состоянием войны и мира стираются». Научный прогресс вносит серьезные изменения в характер вооруженной борьбы. Страны Запада, в частности, члены НАТО, активно продвигают методику войн гибридного типа, тщательно планируемых, координируемых и обеспечиваемых всеми ресурсами государств-участников, а иногда и транснациональными финансовыми группами. Составной частью современных военных конфликтов являются невоенные меры, масштабное применение сил специальных операций, частных военных компаний, систем разведки, информационного противоборства, в том числе киберопераций, высокоточного оружия и роботизированных комплексов.

В этой связи необходимым условием обеспечения безопасности страны является повышение эффективности системы управления войсками, совершенствование военной техники и технологий.

Военная связь лежит в основе системы управления Вооруженными Силами, от ее функционирования и состояния во многом зависит оперативность управления войсками, своевременность применения оружия и боевых систем. Система связи должна обеспечить надежное управление войсками при подготовке и в ходе ведения боевых действий.

С учетом опыта военных конфликтов в Афганистане, на Северном Кавказе, в Абхазии и Южной Осетии, Сирии, Нагорном Карабахе, на Украине, в качестве основных характерных черт вооруженных конфликтов и войн, оказывающих существенное влияние на организацию и обеспечение связи, являются[1]:

1. очаговый характер ведения боевых действий в отрыве от основных сил, при отсутствии явно выраженной линии боевого соприкосновения;
2. отсутствие элементов оперативного оборудования района ведения боевых действий;
3. преимущественное применение вооруженных сил союзного государства

при вооруженной поддержке Вооруженных Сил Российской Федерации;

4. широкое распространение диверсионных действий со стороны противника, в том числе с использованием беспилотных летательных аппаратов (БЛА);

5. угроза возникновения аварий и экологических катастроф на крупных промышленных предприятиях, находящихся в зоне вооруженного столкновения;

6. широкое применение технологически сложных комплексов вооружения, с одной стороны, и асимметричных нестандартных действий с другой стороны;

7. ведение противоборства в киберпространстве;

8. значительное удаление баз материально-технического обеспечения от района действия группировки войск (сил) ВС РФ;

9. повышение требований к учету социально-политического, этического и религиозного факторов на этапе подготовки и ведения операции (необходимость решения гуманитарных задач).

Рассмотрим опыт организации и обеспечения связи ВС РФ в ходе боевых действий как внутри страны, так и за ее пределами.

Анализируя уроки, полученные в ходе первой и второй военных (специальной и контртеррористической) операций на Северном Кавказе, главная претензия к военным связистам сводилась к тому, что в тактическом звене не удалось обеспечить скрытность управления подразделениями и не хватало средств мобильной связи. Проблема же, по мнению военных экспертов, заключалась в том, что ВС РФ впервые имели дело с врагом, который использовал те же тактические приемы, боевые принципы, что и наши войска, мы воевали на одинаковой боевой технике, тем же оружием, на тех же средствах связи.

Однако следует отметить, что «... ни в первой, ни во второй чеченской войне не было по большому счету ни одного случая срыва по вине связистов

управления войсками. Это факт. Более того, у специалистов связи есть такое понятие: "затруднено управление", – так даже этого не было. Другое дело, что нам пришлось срочно перестраивать свою работу с учетом особенностей этой кампании. Мы ведь готовились к другой войне. К противоборству с хорошо вооруженной, многочисленной армией другой страны, в условиях, когда ясно, где фронт, где тыл, когда рота действует в составе батальона, батальон – в составе полка, полк – в составе дивизии... При такой "классической" войне, согласитесь, нет смысла усиливать роты, взводы средствами космической связи. А в Чечне мы столкнулись с ситуацией, когда спутниковую связь надо было доводить чуть ли не до мотострелкового отделения, отдельных постов и групп разведчиков» [2].

В связи с этим, для обеспечения управления федеральными войсками наиболее целесообразным стало использование подвижных узлов связи (по опыту Афганистана). В частности, в 1999 году в ходе контртеррористической операции было развернуто 42 подвижных узла связи: Генерального штаба – 2, управления Объединенной группировкой войск (сил) – 2, группировок войск на направлениях – 3, оперативных групп ВВС – 1, ВДВ – 2, объединений – 3, соединений – 4, частей – 20 (общевойсковых – 6, ВДВ – 2, ВВ МВД – 12); узлов правительственной связи – 5. Кроме того, было развернуто 350 км тропосферных линий связи, 40 км – радиорелейных, 12 км – кабельных линий привязки [2].

Опыт ведения боевых действий на Северном Кавказе показал, что в вооруженных конфликтах и специальных операциях по борьбе с терроризмом в тактическом звене управления необходимо использовать современные, малогабаритные средства связи с встроенной аппаратурой засекречивания гарантированной стойкости и маскираторами речи. При этом телеграфная (фак-

симильная) связь должна доводиться до полка (тактической группы), а засекреченная телефонная до роты (отдельной группы) включительно. Большое значение имеет использование отдельной ключевой сети, объединенной группировки войск. Это позволит решать вопросы снабжения ключевыми документами соединений и частей различных ведомств, повысить живучесть ключевой сети ВС РФ и усилить контроль за безопасностью связи.

Рассматривая опыт применения средств связи в Грузино-Абхазском-Южноосетинском конфликте следует отметить, что в горной местности существовали большие проблемы со связью. Практически полное отсутствие связи вынудило генерала Борисова (командующего группировкой воздушно-десантных войск в Южной Осетии и Грузии на южноосетинском направлении) использовать «фельдъегерскую почту». Офицер оперативного отдела штаба ВДВ на вертолете, летящем на малой высоте, находил десантников на марше, высаживался и ставил или уточнял задачу. Серьезным просчетом была сильная зависимость всех средств поражения – самолетов, вертолетов, кораблей, РСЗО, высокоточных боеприпасов, крылатых ракет – от навигационного обеспечения [2].

Анализ опыта применения средств связи в Южной Осетии вновь подтвердил актуальность создания в России межвидовых оперативно-стратегических объединений. Сегодня невозможно воевать успешно, если основные параметры систем связи Сухопутных войск, ВКС, ВМФ не совпадают. Руководству Вооруженных Сил РФ необходимо приступить к решению проблем сопрягаемости морских, сухопутных и воздушных средств связи и управления, привести их к основным параметрам, позволяющим обеспечить совместное использование стратегических, оперативных, тактических АСУВ.

Формой применения группировки войск в Сирии была определена специальная операция, которая имела сложную структуру. При этом границы между задачами стратегического, оперативного и тактического уровней стирались, а стратегические (оперативные) цели достигались работой воинских формирований тактического звена. В основу легли боевые действия в особых условиях: пустынной местности, горах, овладение населенными пунктами (в отдельных случаях с форсированием водных преград), тоннельная война, использование ударов ВКС, ВТО БД в едином разведывательно-ударном информационном пространстве. Значительная часть их проводилась ночью.

При выполнении задач специальной операции с использованием интегрированных подразделений определен ряд особенностей, требующих учета при организации связи:

- комплексное применение военной силы с участием воинских формирований заинтересованных государств и отрядов народного ополчения;
- нанесение ударов в целях снижения экономического потенциала противника;
- активное информационное и психологическое воздействие на боевиков для подрыва их морально-психологического состояния;
- ведение высокоманевренных боевых действий автономными группировками войск (сил) на отдельных направлениях;
- применение способов партизанской борьбы совместно с классическими формами ведения военных действий;
- широкое использование подземных ходов, тоннелей и коммуникаций, строительной техники;
- подключение мобильных отрядов на пикапах типа «тачанка» для рейдов, засад и проведения контратак.

Военная операция в Сирии дала возможность продемонстрировать в действии современное российское оружие,

спутниковую связь и навигационную систему ГЛОНАСС – их высокую точность и надежность. Эта демонстрация возможностей направлена также на потенциальных клиентов на самом крупном и растущем рынке самолетов Су–34, которые выполняют задачи по нанесению ударов высокоточными авиационными средствами поражения (корректируемыми по ГЛОНАСС бомбами КАБ–500С) по особо важным и труднодоступным целям.

Опыт оперативной подготовки по организации и ведению операций (боевых действий) в локальной войне (вооруженном конфликте) подтвердил необходимость создания самостоятельной радиосети представителей Генштаба при командующих группировками войск на направлениях и организации космической связи с каждым пунктом управления до батальона включительно с использованием станций космической связи и узловых сетей космической связи. В то же время имеющиеся в тактическом звене управления средства связи четырех поколений морально устарели, требуют свыше 12 типов АКБ и более 7 типов основных зарядных устройств и не в состоянии обеспечить надежную связь в частях и подразделениях.

Основу системы связи объединений на направлении составляют узлы связи, развернутые в базовых центрах, и линии прямой связи, образованные различными средствами связи. Узлы связи должны обеспечить обмен информацией не только в интересах своего пункта управления, но и в интересах других пунктов управления. Концентрация канального ресурса на таких узлах связи позволяет оперативно решать вопросы по организации связи между группировками войск различных силовых ведомств, а также улучшает качество мероприятий по охране и обороне данных узлов связи. Для развертывания линий прямой связи целесообразно использовать средства спутниковой, тропосферной и радиосвязи. Ком-

плексное использование данных средств связи позволяет обеспечить своевременный обмен информацией между пунктами управления.

Проводные и радиорелейные средства связи будут использоваться ограниченно и, как правило, в базовых центрах, так как требуют больших затрат по охране линий проводной и радиорелейной связи.

В ходе ведения операции управление войсками осуществляется с использованием подвижных полевых узлов связи, основу которых составляют средства связи на бронебазе. Эти узлы связи должны быть штатными и входить в комплекс войск связи группировки войск (сил) на направлении.

Для повышения устойчивости управления частями (подразделениями) при ведении боевых действий, особенно в горной местности, должны применяться ретрансляторы, в том числе установленные на беспилотных летательных аппаратах, так как это позволяет повысить дальность и устойчивость радиосвязи УКВ диапазона.

Успешное функционирование системы связи в операциях невозможно без создания эффективной системы технического обеспечения связи и АСУ. При невозможности справиться с объемами поставленных задач они должны своевременно усиливаться силами и средствами старшего начальника.

Успех первых операций и разрешения вооруженных конфликтов во многом будет предопределен своевременной перегруппировкой и развертыванием необходимых сил и средств, которые могут осуществляться как поэтапно – в виде реакции на эскалацию напряженности, так и одновременно – с ориентацией на обеспечение внезапности действий. При этом развертывание необходимо готовить заблаговременно и тщательно, сосредоточив внимание на парировании возможных угроз его срыва и скрытности действий.

Общими тенденциями развития форм и способов ведения операций (боевых действий), требующих учета при организации связи, являются стремление к завоеванию господства (превосходства) в воздухе или хотя бы его нейтрализации над районом операции; длительное предварительное огневое изнурение противника путем проведения воздушной кампании (операции) до начала активных действий наземных группировок войск, а также ориентация на исключительно маневренный характер оборонительных, так и наступательных действий. В качестве основных форм оперативного маневра в наступлении проявились такие, как охват, обход, отсечение, вертикальный охват, аэромобильный рейд, в обороне – концентрический маневр резервами из глубины или войсками с второстепенных направлений.

В целом организация связи при подготовке и в ходе военных конфликтов имеет ряд особенностей, главными из которых являются:

- необходимость организации единого управления всеми силами и средствами с учетом сил и средств, находящихся в регионе;

- учет несовместимости технических средств управления частей и подразделений различных силовых структур, что затрудняет создание единой системы, требует направлять на пункты управления взаимодействующих соединений, частей и подразделений технику связи и АСУ Вооруженных Сил;

- противоречие между потенциальными возможностями развернутых современных космических систем связи и крайне низкими возможностями средств связи тактического звена управления;

- низкие возможности средств связи войсковой разведки по обеспечению

необходимого темпа оперативного информационного обеспечения органов управления;

- отсутствие на вооружении органов войсковой разведки малогабаритных комплектов приема информации от космических систем разведки, особенно в интересах применения высокоточного оружия;

- сложность создания единой системы связи и организации взаимодействия между ее элементами;

- необходимость организации связи от армии до отдельно действующего батальона;

- разнотипность технической базы управления;

- повышенные требования по обеспечению устойчивости и скрытности управления.

Таким образом, можно сделать вывод, что главными направлениями развития современных систем и средств связи с учетом анализа опыта применения войск связи в современных военных конфликтах являются:

1. Создание и оснащение войск (сил) системами и средствами связи, автоматизированными системами управления войсками и оружием, обеспечивающими устойчивое, непрерывное, оперативное и скрытое управление объединениями, соединениями и подразделениями как в мирное время, так и в угрожаемый период, во время ведения боевых действий, в самых сложных климатических, физико-географических условиях.

2. Оснащение войск (сил) цифровой аппаратурой связи, которая обеспечивает помехоустойчивый и защищенный режим обмена информацией между командиром и подчиненным.

### Список источников литературы

1. Костарев С. В., Воробьев И. Г. Практические выводы из опыта организации и обеспечения связи в международных вооруженных конфликтах. // Военная мысль. № 1, 2022 г. С. 86-96.

2. Война в эфире. [Электронный ресурс] // Сайт [weapon.temadnya.com](https://weapon.temadnya.com) URL: <https://weapon.temadnya.com/1358026092428134709/vojna-v-efire> (дата обращения 21.09.2023)

**Киргизова Наталья Петровна** – к.п.н., старший научный сотрудник, Военная академия связи имени С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [natalya-kirgizova@endex.ru](mailto:natalya-kirgizova@endex.ru)

**Карпенко Петр Павлович** – научный сотрудник, Военная академия связи имени С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [pkarpenko1959@gmail.com](mailto:pkarpenko1959@gmail.com)

**Пелогейко Александр Викторович** – научный сотрудник, Военная академия связи имени С. М. Будённого (г. Санкт-Петербург, Россия); [pelogeiko@gmail.com](mailto:pelogeiko@gmail.com)

## ANALYSIS OF THE USE OF COMMUNICATIONS TROOPS IN MODERN MILITARY CONFLICTS

*N. P. Kirgizova, P. P. Karpenko, A. V. Pelogeiko*

*In the article, a team of authors reveals the causes of military conflicts, increasing the effectiveness of the command and control system, improving military equipment and technologies. The main features of armed conflicts and wars that have a significant impact on the organization and provision of communications are given. The analysis and assessment of operations conducted by the Russian Federation in recent decades are given. The main directions of the development of modern communication systems and means are determined, taking into account the analysis of the experience of using communication troops in modern military conflicts.*

*Keywords:* hybrid wars, the aggravation of the military-political situation, the effectiveness of the command and control system, the characteristic features of armed conflicts and wars, the directions of development of modern systems and means of communication.

### References

1. *Kostarev S. V., Vorobyev I. G.* Practical conclusions from the experience of organizing and providing communications in international armed conflicts. // *Military thought*. No. 1, 2022, pp. 86-96.

2. *Vojna v efire. [War on the air.] [Electronic resource] // Website [weapon.temadnya.com](https://weapon.temadnya.com) URL: <https://weapon.temadnya.com/1358026092428134709/vojna-v-efire> (last request: 21.09.2023)*

**Kirgizova Natalia Petrovna** – PhD of Political Sciences, Senior Researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); [natalya-kirgizova@endex.ru](mailto:natalya-kirgizova@endex.ru)

**Karpenko Petr Pavlovich** – researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); [pkarpenko1959@gmail.com](mailto:pkarpenko1959@gmail.com)

**Pelogeiko Aleksandr Viktorovich** – researcher, Budyonny Military Academy of the Signal Corps (St. Petersburg, Russia); [pelogeiko@gmail.com](mailto:pelogeiko@gmail.com)

*Статья поступила в редакцию: 26.06.2023; принята к публикации: 15.11.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Киргизова Н. П., Карпенко П. П., Пелогейко А. В.* Анализ применения войск связи в современных военных конфликтах // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 64-70.

**FOR CITATION:**

*Kirgizova N. P., Karpenko P. P., Pelogeiko A. V.* Analiz primeneniya vojsk svyazi v sovremennyh voennyh konfliktah [Analysis of the use of communications troops in modern military conflicts] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 64-70.

# СОЦИОЛОГИЯ

УДК 304.444

## ВНЕДРЕНИЕ РАЗДЕЛЬНОГО СБОРА ОТХОДОВ НА ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ: СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ ВОВЛЕЧЕННЫХ В ЭКОЛОГИЮ КРАСНОЯРЦЕВ

*Е. В. Корнев*

*Статья представлена научным руководителем Михайловым А. В.*

*В Красноярском крае ухудшается ситуация, связанная с захоронением отходов. Распространение практики раздельного сбора отходов (РСО) может повлиять благотворно. Автор на основе наличия успешных примеров находит, что для красноярцев-экологов имеет место быть локомотивами внедрения РСО в местах их проживания. Степень участия таких горожан в этом процессе выясняется с помощью разведывательного социологического опроса. Описываются результаты исследования.*

*Ключевые слова:* внедрение раздельного сбора отходов на придомовых территориях, активность красноярцев-экологов

В последнее десятилетие практики, технологии, бизнес-модели, просветительские проекты, связанные с сортировкой, переработкой и утилизацией отходов, стали одними из нередко обсуждаемых ключевых аспектов экологической устойчивости и социальной ответственности. Происходит это и в Красноярском крае в связи с высокой актуальностью «мусорной проблемы».

В Красноярском крае и, в частности, в городе Красноярске уже несколько лет ухудшается ситуация с захоронением отходов. На сегодняшний день твердые коммунальные отходы (ТКО) городского населения отвозят на единственный функционирующий полигон краевого предприятия «Автоспецбаза», который при этом, по мнению природоохранной прокуратуры, уже давно переполнен и должен быть закрыт [1].

Среди прочего, из-за сложившегося положения в Красноярске обострилась проблема с несанкционированными свалками, некоторые из которых стали настолько угрожать экологии и местным жителям, настолько стали сегодня обсуждаемы в интернет-пространстве, что

ситуацию пришлось взять на контроль лично главе Следственного Комитета РФ [8].

В связи с этими аспектами в Законодательном собрании Красноярского края отмечали, что проблема переполненных мусорных полигонов, принимающих отходы Красноярска, может быть решена только при условии публичного обсуждения проблемы [3]. Однако, на взгляд автора, необходима более глубинная, системная и всеобъемлющая работа в этом направлении. Например, широкое распространение практики раздельного сбора отходов (РСО), что изначально предполагают утвержденный в 2018 году национальный проект «Экология» [13] и принятая в 2019 году «мусорная реформа» [12]. Организацию РСО и их переработки в качестве решения «мусорной проблемы» предлагают экологи. Эта цель достижима: в ряде стран уровень переработки уже достигает 90%. Раздельный сбор необходим для того, чтобы из всех бытовых отходов выделять полезные материалы, пригодные для переработки и повторного



го использования. Он начинается с баков во дворе [11].

Автор считает необходимым участие в повсеместном внедрении РСО всех заинтересованных сторон, включая властей, региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, общественных деятелей, самих горожан. Автор находит важным развивать практику внедрения РСО в зонах, находящихся в непосредственной близости от домов, как наиболее близких и удобных для местных жителей, как часть централизованной системы, успешные примеры построения которой можно наблюдать на зарубежном опыте (Швеция, Япония, Германия) [9].

В этой статье автор обращает внимание на значимость участия во внедрении практики повсеместного РСО, в первую очередь на придомовой территории, именно экологов: экоактивистов, экоэкспертов и любых вовлеченных в экологию красноярцев, будь то студенты-эковолонтеры, представители социального предпринимательства, экожурналисты и просто заинтересованные горожане. Категория красноярцев-экологов выбрана неслучайно, так как именно она декларирует экологизацию во всех ее проявлениях. Именно экологи за частую занимаются и экопросвещением, применяя в своей работе методы, технологии, инструменты связей с общественностью. Это те люди, которые нередко обладают знаниями и умениями по работе с невовлеченной аудиторией с задачами заинтересовать, вовлечь и изменить поведение.

Автор акцентирует внимание на том, что успешно развивать отдельный сбор отходов в местах проживания по-прежнему для экологов задача, ввиду наличия результативных примеров.

Экоактивист Алексей Головкин из села Калино в Пермском крае, где проживает всего 1,5 тысячи человек, практически в одиночку развивает РСО и популяризирует экологическую куль-

туру. В родном селе экологист забирает, а затем отвозит на переработку картон и пленку у части магазинов, у жителей в организованных им трех точках сбора — несколько видов пластика, картон и макулатуру. Процесс идет с большим трудом, многие так и остаются невовлеченными, но Алексею удалось вывезти на переработку около 2,5 тонны отходов, он планирует и дальше развивать свою деятельность. Он обращался к организации, которая обслуживает сетки для пластика в ближайшем городе, с просьбой о поддержке и установке контейнеров. Но там сказали, что это нерентабельно, и отказали. На создание инфраструктуры нужны деньги, которых у Алексея нет. Поэтому экологист предпринимает усилия по РСО самостоятельно. По мнению активиста, в каждом селе или городе должен быть такой экофанатик [15].

Другие примеры: активист Андрей Рожков внедрил отдельный сбор пластика в Сходне (микрорайон г. Химки) [7], в подмосковном Красногорске экоактивисты пропагандируют ответственное отношение к окружающей среде и отдельный сбор отходов, проводят экологические акции и дворовые праздники [14], Анна Смирнова, эксперт экодвигения «Раздельный Сбор», внедрила сортировку мусора в своем дворе в Санкт-Петербурге [11].

**Цель работы** — выяснить степень участия вовлеченных в экологию красноярцев во внедрении практики отдельного сбора отходов на их придомовых территориях.

**Методология исследования** заключается в анализе первичных данных, полученных с помощью **социологического опроса** в формате онлайн, распространенного посредством личных контактов и социальных сетей среди заинтересованной аудитории (т. е. экологов, фанатов экологизации). Это означает, что **выборка по типу является неслучайной и сформирована мето-**

дом «снежного кома». Выборку исследования составляют жители многоквартирных домов г. Красноярска (т. к. вывоз отходов из частного сектора имеет свои отличия и особенности) от 16 до 70 лет обоих полов, пользующиеся интернетом. В опросе участвовали и далее его распространили среди заинтересованной аудитории представители сообщества во ВКонтакте «Красноярск Против» — экологический вестник», участники #Экодвижения Университета Решетнева, участники представительства в Красноярском крае Всероссийской общественной организации волонтеров-экологов «Делай!» и члены других экологических объединений, офлайн и онлайн-сообществ.

**Размер выборки:** 121 респондент. По социально-демографическим показателям респонденты характеризовались таким образом, что большая часть — лица, проживающие на левом берегу Енисея в г. Красноярске (67,8%) женского пола (72,7%), входящие в возрастную группу 16–22 года (40,5%), проживающие в семьях из двух (32,2%) и более человек. Ввиду того, что в большей степени представляются в исследовании мнения указанной группы молодых людей, будет необходим ряд уточняющих исследований, чтобы достичь наибольшей объективности. Настоящее исследование — разведывательное.

**Эмпирический материал** — заполненные респондентами анкеты на одной из веб-платформ с функционалом создания и проведения опросов. **Выбранный структурно-функциональный методологический подход** ограничивает в полноте данных ввиду сосредоточения на изучении анкет лишь части вовлеченной в экологию аудитории красноярцев, представленных в опросе в большей степени представителями доли указанной группы молодых людей.

**Исследование** методом опроса было посвящено широкому кругу вопро-

сов, связанных с экологичным обращением с отходами, участием в экомероприятиях, знанием аспектов сферы ТКО, гражданской позицией.

В большинстве вопросов респондентам предлагалось выбрать варианты ответов из предложенных (например, в вопросах: «Что входит в Ваш опыт по отдельному сбору мусора?», «Знали ли Вы, что можно самостоятельно организовать отдельный сбор мусора, если общим собранием жильцов договориться с заинтересованными сторонами?», «Обсуждали ли Вы с соседями возможность организовать отдельный сбор мусора в Вашем доме?», «Выступали ли Вы с инициативой на общедомовом собрании, чтобы организовать в Вашем доме отдельный сбор мусора», «Для каких видов отходов у Вас установлены баки отдельного сбора?», «Как часто Вы пользуетесь этими баками?», «Если Вы пользуетесь этими баками, подготавливаете ли Вы отходы перед этим (помыть, очистить, рассортировать по фракциям)?», «Если Вы пользуетесь редко или совсем не пользуетесь баками для отдельного сбора, что Вам мешает это делать?», «Смогли бы Вы назвать хотя бы одну компанию Красноярского края, которая занимается переработкой отходов (именно переработкой, а не вывозом)?» и прочих).

Использовались вопросы-фильтры (например, вопрос «Есть ли в Вашем дворе баки или сетки для отдельного сбора мусора?» позволял вывить тех, у кого на придомовой территории установлены контейнеры для отдельного сбора мусора, и тех, у кого они не установлены. Вопрос «В Вашей семье услугу за вывоз ТКО оплачиваете Вы?» позволял далее уточнить знание респондентами-абонентами регоператора ТКО, чьи услуги они непосредственно оплачивают).

Открытые вопросы применялись в основном для уточнения данных респондентами предыдущих ответов (на-

пример, «Если Вы ответили «Да», сколько раз за последний год Вы интересовались о возможности установки баков РСО? (Напишите цифру)», «Если Вы ответили «Да», напишите название этой компании (которая занимается именно переработкой отходов, а не вывозом)», «Если Вы ответили «Да», почему Вы участвовали в субботниках и других экомероприятиях?», «Если Вы ответили «Нет», почему Вы не участвовали в таких мероприятиях?»).

#### **Результаты исследования:**

— большинство респондентов (97,5%), если доверять их ответам, не мусорят: на улице всегда выбрасывают мусор в урну или бак, а не на землю. 55,4% респондентов стараются экономить электричество, воду, газ и т. п. Используют многоразовые пакеты (шопперы, авоськи) — 43%. Покупают еду и вещи осознанно (не покупают ничего лишнего) — 41,3%. Примечательно, что из предложенных вариантов ни один из респондентов не выбрал «Ничего из перечисленного». *Это может служить подтверждением наличия у респондентов экосознания.*

Кроме того, это подтверждает и распределение ответов на вопрос об участии респондентов в экологических субботниках по уборке территории от мусора и подобных мероприятиях. Более половины респондентов (57%) участвовали в таких мероприятиях, 43% — не участвовали. При этом более 40% участвовали в субботниках из желания наводить чистоту, чтобы беречь природу, экологию. Однако стоит отметить, что часть респондентов (около 6%) была на таких мероприятиях не совсем добровольно, а в силу требований на работе или учебе;

— *если сравнивать ответы о проявлениях опыта по отдельному сбору отходов среди тех, у кого во дворе есть баки или сетки для отдельного сбора, и среди тех, у кого их нет, то выясняется ряд различных и сходных моментов.*

У обладателей контейнеров для РСО во дворе лидирует вариант ответа

о том, что люди сортируют отходы по фракциям и выбрасывают отходы в эти контейнеры. Это может означать, что у этих респондентов контейнеры пользуются спросом.

У тех, у кого отсутствуют контейнеры для РСО во дворе, вариант «Самостоятельно сортирую отходы по фракциям (пластик, стекло и т. д.) и доставляю их в места, где есть баки отдельного сбора (например, в соседнем дворе)» набрал 26%, что меньше голосов в соотношении с ответом «Ничего из перечисленного» (28,8%). В лидерах ответы «Собираю батарейки и выбрасываю их в соответствующие баки в магазинах, учреждениях, пунктах приема» (49,3%), «Сдаю ненужные вещи, но в хорошем состоянии в комиссионные магазины, соцзащиту и т. д.» (38,4%). Это совпадает с ответами, следующими после «Самостоятельно сортирую отходы по фракциям (пластик, стекло и т. д.) и выбрасываю в баки отдельного сбора во дворе» (62,5%) у тех, кто имеет во дворе контейнер для РСО. Эти ответы набрали 54,2% и 29,2% соответственно.

Согласно этим данным, можно наблюдать тенденцию того, что *во дворах, где контейнеры для отдельного сбора мусора установлены, люди более активно включены в практику РСО, у них востребованы данные контейнеры.* Можно предположить, что *при дальнейшем распространении практики установки контейнеров для РСО на придомовых территориях высока вероятность, что контейнеры будут пользоваться спросом.*

Это подтверждается и тем, что опрошенные обладатели контейнеров для РСО во дворе регулярно пользуются ими (43,8%), иногда — 29,2%, редко — 12,5%, совсем не пользуются — 10,4%;

— *удалось выявить отношение респондентов к возможности применения методов поощрения и наказания при реализации отдельного сбора мусора: штрафных санкций по отношению*

к нарушителям, бонусного механизма — к соблюдающим правила. Определить приемлемые размеры этих мер стимулирования.

При ответе на вопрос «Если бы уже завтра была принята реформа, обязывающая под угрозой штрафа всех россиян раздельно сортировать и выбрасывать мусор по раздельным фракциям, вы бы стали соблюдать новые правила?» большинство (91,7%) ответило «Да», 8,3% ответили «Нет».

Более 2/3 респондентов (68,6%) считают оправданным введение штрафов за нарушение правил раздельного сбора мусора в России. 31,4% ответивших не считают это оправданным.

По мнению более 1/3 респондентов (40,4%), приемлемой денежной суммой штрафа для нарушителей РСО была бы 1 000 рублей. Менее четверти (23,7%) называют сумму 3 000 рублей.

Свыше 90% респондентов считают оправданным возможное введение поощрений в виде бонусов (скидок на остальные услуги ЖКХ) за исполнение РСО. 9,1% — не посчитали эту меру оправданной.

По мнению почти 1/3 респондентов (30,8%), для соблюдающих правила РСО была бы приемлемой скидка на ЖКХ в 10%. Более 1/4 (26,5%) считают приемлемой скидку в 5%, менее 1/5 (18,8%) — скидку в 15%;

— если говорить о качестве практики раздельного сбора мусора среди тех, кто регулярно пользуется баками РСО на своей придомовой территории, то почти половина респондентов (48,8%) ответили, что не осуществляют подготовку отходов к утилизации. Это негативная тенденция, поскольку для качественного РСО бывшие в употреблении предметы необходимо соответствующим образом подготовить. Например, пластиковые бутылки необходимо помыть, высушить, очистить от этикеток, от термоусадочных упаковочных пленок, от крышек, т. к. все это разные типы

пластика. При этом 51,2% осуществляют предварительную подготовку отходов. Однако из-за тех, кто не подготавливает отходы, эффективность от РСО может существенно снизиться из-за ухудшения качества вторсырья [4];

— среди тех, у кого на придомовой территории не установлены контейнеры для РСО, выявлен крайне низкий уровень активности людей по внедрению практики РСО в их домах.

89% респондентов не узнавали о действиях, которые необходимо реализовать, чтобы на придомовой территории были установлены контейнеры для РСО, 11% интересовались такими действиями. Среди тех, кто интересовался (11%) большинство делали это не более 1–2 раза в год.

Большинство опрошенных (74%) не знали о том, что при достижении договоренностей с соседями и заинтересованными сторонами в доме можно организовать РСО. 98,6% не обсуждали с соседями возможность организовать РСО в их доме, что также свидетельствует о низком интересе к этой теме, к шагам по внедрению РСО. 97,3% на общедомовом собрании не выступало с инициативой организовать в их домах раздельный сбор мусора. Среди тех, кто выступал с такой инициативой (2,7%), лишь 1 человек единожды обращался по этому поводу в управляющую компанию и/или в компании-заготовщики вторсырья;

— согласно распределению ответов, в топе причин, по которым люди с контейнерами для РСО на территории их проживания ими не пользуются:

— «Нет места хранить мусор дома» (27,3%);

— «Ничего не мешает, просто привык(ла) все выбрасывать в одном мешке» (27,3%);

— «Бак плохо обслуживают, он постоянно переполнен» (24,2%);

— «Бак раздельного сбора не слишком близко к подъезду» (18,2%).

*Все это может свидетельствовать о недостаточной мотивации респондентов для РСО, а также неудобстве условий для этого;*

— большинство респондентов (92,6%) не смогло назвать хотя бы одну компанию Красноярского края, которая занимается переработкой отходов (именно переработкой, а не вывозом). Среди тех респондентов, кто самостоятельно оплачивает услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, большинство (80,6%) не знают, кто их региональный оператор, не могут даже указать его название.

*Это может свидетельствовать как о низком уровне осведомленности респондентов об организациях сферы ТКО в Красноярском крае, так и, возможно, о недостаточной активности таковых организаций по продвижению и информированию граждан, а также о недостаточной развитости перерабатывающей инфраструктуры.*

Таким образом, на основании результатов исследования можно сделать вывод о том, что **степень участия вовлеченных в экологию красноярцев во внедрении практики раздельного сбора отходов на их придомовых территориях является крайне низкой**. Однако это не означает пассивность таких людей в деятельности по экологизации. Они обладают экосознанием, ведут активную экологическую работу, в той или иной мере и степени заботятся об окружающей среде, что могут подтвердить результаты исследования. Эти люди участвуют в экомероприятиях, демонстрируют и продвигают активную экологическую гражданскую позицию, в ряде случаев сортируют отходы и пользуются баками для раздельного сбора, отвозят ненужные им вещи в пункты приема и т. п. При этом предпринимаемые действия по экологизации, согласно результатам опроса, недостаточно распространяются на дома проживания респондентов и прилегаю-

щую территорию. Автор считает, что необходима интенсификация такой работы, потенциал для этого, в том числе, раскрывает исследование.

Автор ставит вопрос: *«Кому как не красноярцам-экологистам одним из первых пропагандировать внедрение раздельного сбора отходов на придомовых территориях?»*. Автор находит значимым для экологизации Красноярска включение в продвижение РСО людей, находящихся в курсе экологической повестки, обладающих более обширными по сравнению с невовлеченными в экологию горожанами знаниями, навыками и техниками в области экопросвещения и вовлечения в добровольческую деятельность по защите и восстановлению окружающей среды, снижению на нее пагубного влияния. Автор рассчитывает, красноярцы-экологи вполне в силах хотя бы в некоторой степени изменить поведение их соседей в более «зеленую» сторону. Это может выражаться в конкретных действиях: проведение общедомовых собраний на экологическую тематику, информирование в офлайн и онлайн-средах (чаты жильцов в мессенджерах) о возможностях присоединения к раздельному сбору отходов, о пунктах приема вторсырья, о правильной подготовке отходов к утилизации и тому подобном. В этом всем автор считает первостепенной задачей экологистов донесение до жильцов четкого ответа на вопрос «Зачем?». Как минимум не должно быть дефицита объяснений [5].

Результаты проведенного исследования отчасти соотносятся с работой социальных психологов С. А. Горченко и С. М. Попова «Экология позитивных девиаций и раздельный сбор мусора как психолого-педагогическая проблема». Авторы отмечают: «Даже среди экоактивистов немало людей, которые не только не практикуют в настоящий момент раздельный сбор собственного мусора, но и в будущем предпочли бы этого не делать, уповая на то, что будет внедрена

технология сортировки без их личного участия, в местах переработки». Авторы обращают внимание на феномен психологической неготовности к сортировке отходов. Если ряду экологов тяжело перестроить себя, естественно, это еще труднее дается «простым обывателям», потому что сортировка домашних отходов требует не только энтузиазма и терпения, но и знаний, а также отказа от прежних привычек, доведенных до автоматизма, и приобретения новых навыков, новых автоматизмов [2, с. 30]. В данном ключе социальные психологи обращают внимание и на то, что конструктивно настроенные активисты с правильно расставленными экоприоритетами, те, которые всячески продвигают отдельный сбор отходов, занимаются вовлечением населения в этот процесс, работают в просветительской плоскости, переводят активность из митинговой в просветительскую, такие люди должны быть поддержаны лицами, принимающими решения на соответствующем уровне. По мнению авторов, и социальная среда должна социоэкологически оздоравливаться, необходим диалог на равных со стороны представителей властей и ответственных представителей гражданского общества, должны использоваться к общему благу ресурсы СМИ [2, с. 33].

Касаемо описанного в работе исследования методом социологического опроса автор находит важным проведе-

ние уточняющих исследований, так как следует повторить, что проведенный опрос является разведывательным. В будущем при возможном проведении таких исследований необходимо будет подтвердить или опровергнуть обнаруженную в описанном исследовании **крайне низкую степень участия красноярцев-экологов во внедрении РСО в местах их проживания**. Для уточнения полученных данных может использоваться как уже примененный социологический опрос, а также проведение глубинных интервью с красноярцами, вовлеченными в экологию. Вероятно, может быть не лишним акцентирование внимания на распределении ответов у представителей разных возрастных групп.

В целом автор находит важным проведение исследований на заданную и смежную тематику, разработку практических решений в данной области, освещение проблематики в городских и краевых СМИ. Все это имеет большое значение для повышения экологической устойчивости города и региона. Автор полагает, и красноярцы-экологи, и невовлеченные горожане обладают возможностями если не по позитивному воздействию на экологию Красноярска и Красноярского края, то хотя бы по снижению вредного влияния на природу.

### Список источников и литературы

1. В Красноярске остался только один действующий полигон для приемки бытовых отходов [электронный ресурс] // Newslab. – URL: <https://newslab.ru/news/993340> (дата обращения: 20.10.2023).
2. Горченко, С. А. Экология позитивных девиаций и отдельный сбор мусора как психолого-педагогическая проблема / С. А. Горченко, С. М. Попов // Экопсихологические исследования – 6: экология детства и психология устойчивого развития. 2020. №6. С. 30–34.
3. Депутаты ЗС: избежать мусорного коллапса в Красноярске поможет публичное обсуждение проблемы [электронный ресурс] // Newslab. – URL: <https://newslab.ru/news/993183> (дата обращения: 20.10.2023).
4. Для чего мыть отходы перед сдачей на переработку? [электронный ресурс] // Экология сегодня. – URL: <https://ecologynow.ru/knowledge/vtorichnaya-pererabotka/dlya-chego-myut-otkhody-pered-sdachey-na-pererabotku> (дата обращения: 20.10.2023).

5. *Емельяненко, В.* Как радикализм «зеленых» и стереотипы не дают людям обзаводиться важными экологическими привычками // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2023/02/27/otbrosy-obshchestvu.html> (дата обращения: 20.10.2023).
6. *Задева, С.* Как начать сортировать мусор // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2022/05/04/kak-nachat-sortirovat-musor.html> (дата обращения: 20.10.2023).
7. Как активист внедрил раздельный сбора пластика в Сходне, город Химки (Андрей Рожков) [электронный ресурс] // Youtube. – URL: [https://www.youtube.com/watch?v=XR2ZLEPFh6s&ab\\_channel=%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BBecowiki](https://www.youtube.com/watch?v=XR2ZLEPFh6s&ab_channel=%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BBecowiki) (дата обращения: 20.10.2023).
8. *Козлов, Д.* За несанкционированные свалки Красноярска взялся сам глава СКР Бастрыкин. После сообщений в федеральном телеграм-канале // НГС24. – URL: <https://ngs24.ru/text/ecology/2022/11/01/71782280/> (дата обращения: 20.10.2023).
9. *Мартыненко, Д.* Раздельный сбор мусора: с каких стран брать пример? // ШЭР. – URL: <https://sher.media/razdelnyj-sbor-musora-s-kakih-stran-brat-primer/> (дата обращения: 20.10.2023).
10. Мусорная реформа и нацпроект «Экология»: на пути к 100-процентной сортировке отходов [электронный ресурс] // национальныепроекты.рф. – URL: <https://xn--80aapremcchfmo7a3c9ehj.xn--plai/news/musornaya-reforma-i-natsproekt-ekologiya-na-puti-k-100-protsentnoy-sortirovke-otkhodov> (дата обращения: 20.10.2023).
11. *Новосельцева, А.* Как наладить раздельный сбор в своем дворе: алгоритм и советы // Росбалт. – URL: <https://www.rosbalt.ru/piter/2020/12/04/1876231.html> (дата обращения: 20.10.2023).
12. Об отходах производства и потребления : Федер, закон №89-ФЗ : принят Государственной Думой 22 мая 1998 г. : одобрен Советом Федерации 10 июня 1998 г. : послед, ред. [электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19109/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/) (дата обращения: 20.10.2023).
13. Паспорт Национального проекта «Экология» от 24.12.2018 [электронный ресурс] // Министерство природных ресурсов и экологии. – URL: [https://www.mnr.gov.ru/activity/np\\_ecology/](https://www.mnr.gov.ru/activity/np_ecology/) (дата обращения: 20.10.2023).
14. *Савосина, М.* Экоактивист из Красногорска: «Раздельный сбор мусора – это просто!» // РИАМО. – URL: <https://krasnogorskriamo.ru/article/ekoaktivist-iz-krasnogorska-razdelnyj-sbor-musora-eto-prosto-169066> (дата обращения: 20.10.2023).
15. *Чернышева, О.* «Везде должен быть такой фанатик»: как экоактивист развивает раздельный сбор отходов в деревне в Пермском крае // Добро. журнал. – URL: <https://dobro.press/articles/vezde-dolzhen-byt-takoi-fanatik-kak-ekoaktivist-razvivaet-razdelnyj-sbor-otkhodov-v-derevne-v-permskom-krae> (дата обращения: 20.10.2023).

**Корнев Егор Витальевич** – магистрант, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева (г. Красноярск, Россия); [egor23012001@mail.ru](mailto:egor23012001@mail.ru)

**Михайлов Алексей Валерианович** – научный руководитель - доц., канд.филол.наук, зав. кафедрой общественных связей, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева (г. Красноярск, Россия); [avmihajlov@sibsau.ru](mailto:avmihajlov@sibsau.ru)

## IMPLEMENTATION OF SEPARATE WASTE COLLECTION IN HOUSE AREAS: DEGREE OF PARTICIPATION OF KRASNOYARSK RESIDENTS INVOLVED IN THE ECOLOGY

*E. V. Kornev*

*In the Krasnoyarsk Territory, the situation related to waste disposal is deteriorating. The spread of the practice of separate waste collection can have a beneficial effect. The author, based on the presence of successful examples, finds that it is possible for Krasnoyarsk environmentalists to be drivers of the introduction of separate waste collection in their places of residence. The degree of participation of such citizens in this process is clarified using an intelligence sociological survey. The results of the study are described.*

*Keywords:* introduction of separate waste collection in local areas, Krasnoyarsk environmentalists' activity

## References

1. V Krasnoyarske ostalsya tol'ko odin dejstvuyushchij poligon dlya priemki bytovykh othodov [There is only one operating landfill left in Krasnoyarsk for receiving household waste] // Newslab. – URL: <https://newslab.ru/news/993340> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

2. Gorchenko, S. A. Ekologiya pozitivnyh deviacij i razdel'nyj sbor musora kak psihologo-pedagogicheskaya problema [Ecology of positive deviations and separate waste collection as a psychological and pedagogical problem] / S. A. Gorchenko, S. M. Popov // *Ekopsihologicheskie issledovaniya – 6: ekologiya detstva i psihologiya ustojchivogo razvitiya* [Ecopsychological studies - 6: ecology of childhood and psychology of sustainable development]. 2020. №6. P. 30–34. (In Russ.)

3. Deputaty ZS: izbezhat' musornogo kollapsa v Krasnoyarske pomozhet publichnoe obsuzhdenie problem [Legislative Assembly deputies: public discussion of the problem will help avoid a garbage collapse in Krasnoyarsk] // Newslab. – URL: <https://newslab.ru/news/993183> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

4. Dlya chego myt' othody pered sdachej na pererabotku? [Why wash waste before recycling?] // *Ekologiya segodnya* [Ecology today]. – URL: <https://ecologynow.ru/knowledge/vtorichnaya-pererabotka/dlya-chego-myt-otkhody-pered-sdachej-na-pererabotku> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

5. Emel'yanenko, V. Kak radikalizm «zelenyh» i stereotipy ne dayut lyudyam obzavodit'sya vazhnymi ekologicheskimi privychkami [How the radicalism of the “greens” and stereotypes prevent people from acquiring important environmental habits] // *Rossijskaya Gazeta* [Russian newspaper]. – URL: <https://rg.ru/2023/02/27/otbrosy-obshchestvu.html> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

6. Zadera, S. Kak nachat' sortirovat' musor [How to start sorting garbage] // *Rossijskaya Gazeta* [Russian newspaper]. – URL: <https://rg.ru/2022/05/04/kak-nachat-sortirovat-musor.html> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

7. Kak aktivist vnedril razdel'nyj sora plastika v Skhodne, gorod Himki (Andrej Rozhkov) [How an activist introduced separate collection of plastic in Skhodnya, Khimki (Andrey Rozhkov)] // Youtube. – URL: [https://www.youtube.com/watch?v=XR2ZLEPFh6s&ab\\_channel=%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BBEcowiki](https://www.youtube.com/watch?v=XR2ZLEPFh6s&ab_channel=%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BBEcowiki) (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

8. Kozlov, D. Za nesankcionirovannye svalki Krasnoyarska vzyalsya sam glava SKR Bastrykin. Posle soobshchenij v federal'nom telegram-kanale [The head of the Investigative Committee Bastrykin himself took on the issue of unauthorized landfills in Krasnoyarsk. After messages in the federal telegram channel] // NGS24. – URL: <https://ngs24.ru/text/ecology/2022/11/01/71782280/> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

9. Martynenko, D. Razdel'nyj sbor musora: s kakih stran brat' primer? [Separate waste collection: which countries should we take as an example?] // SHER. – URL: <https://sher.media/razdelnyj-sbor-musora-s-kakih-stran-brat-primer/> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

10. Musornaya reforma i nacproekt «Ekologiya»: na puti k 100-procentnoj sortirovke othodov [Garbage reform and the national project “Ecology”: on the way to 100 percent waste



sorting] // nacional'nyeproekty.rf [National projects]. – URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/musornaya-reforma-i-natsproekt-ekologiya-naputi-k-100-protsentnoy-sortirovke-otkhodov> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

11. *Novosel'ceva, A.* Kak naladit' razdel'nyj sbor v svoem dvore: algoritm i sovety [How to establish separate collection in your yard: algorithm and advice] // Rosbalt. – URL: <https://www.rosbalt.ru/piter/2020/12/04/1876231.html> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

12. Ob othodah proizvodstva i potrebleniya : Feder, zakon №89-FZ : prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 22 maya 1998 g. : odobren Sovetom Federacii 10 iyunya 1998 g. : posled, red. [On production and consumption waste: Federal Law No. 89-FZ: adopted by the State Duma on May 22, 1998: approved by the Federation Council on June 10, 1998: last, ed.] // Konsul'tantPlyus [Consultant Plus]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19109/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/) (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

13. Pasport Nacional'nogo proekta «Ekologiya» ot 24.12.2018 [Passport of the National Project “Ecology” dated December 24, 2018] // Ministerstvo prirodnih resursov i ekologii [Ministry of Natural Resources and Ecology]. – URL: [https://www.mnr.gov.ru/activity/np\\_ecology/](https://www.mnr.gov.ru/activity/np_ecology/) (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

14. *Savosina, M.* Ekoaktivist iz Krasnogorska: «Razdel'nyj sbor musora – eto prosto!» [Eco-activist from Krasnogorsk: “Separate waste collection is easy!”] // RIAMO. – URL: <https://krasnogorskriamo.ru/article/ekoaktivist-iz-krasnogorska-razdelnyj-sbor-musora-eto-prosto-169066> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

15. *CHernysheva, O.* «Vezde dolzhen byt' takoj fanatik»: kak ekoaktivist razvivaet razdel'nyj sbor othodov v derevne v Permskom krae [“There must be such a fanatic everywhere”: how an environmental activist develops separate waste collection in a village in the Perm region] // Dobro. zhurnal [Good. magazine]. – URL: <https://dobro.press/articles/vezde-dolzhen-byt-takoi-fanatik-kak-ekoaktivist-razvivaet-razdelnyi-sbor-otkhodov-v-derevne-v-permskom-krae> (last request: 20.10.2023). (In Russ.)

**Kornev Egor Vitalievich** – master's student, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (Krasnoyarsk, Russia); [egor23012001@mail.ru](mailto:egor23012001@mail.ru)

**Mikhailov Alexey Valerianovich** – scientific supervisor – Associate Professor, Candidate of Philological Sciences, Head of the Department of Public Relations, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (Krasnoyarsk, Russia); [avmihajlov@sibsau.ru](mailto:avmihajlov@sibsau.ru)

*Статья поступила в редакцию: 08.11.2023; принята к публикации: 05.12.2023.*

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Корнев Е. В.* Внедрение раздельного сбора отходов на придомовых территориях: степень участия вовлеченных в экологию красноярцев // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 71-80.

#### FOR CITATION:

*Kornev E. V.* Vnedrenie razdel'nogo sbora othodov na pridomovyh territoriyah: stepen' uchastiya vovlechenykh v ekologiyu krasnoyarsev [Implementation of separate waste collection in house areas: degree of participation of krasnoyarsk residents involved in the ecology]. // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 71-80.

## НОРМАТИВНО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*А. С. Харьковский*

*В статье анализируется интеграция общемировой тенденции непрерывного образования (lifelong learning) в современной правовой системе Российской Федерации, а также основные показатели социальных индикаторов, предоставленных Федеральной службой государственной статистики по результатам исследования 2015 и 2020 годов.*

*Ключевые слова:* образование, андрогогика, непрерывное образование, самообразование, образовательный процесс, дополнительное профессиональное образование

*«Как только вы перестанете учиться,  
начнете умирать»  
Альберт Эйнштейн*

### ВВЕДЕНИЕ

Основой будущего страны является ее граждане, их знания и умения. Последние смены поколений показали, что окружающий мир, общественные отношения, наука, искусство усложняются несоизмеримо быстро. Меняются парадигмы, мироустройство и человек с трудом успевает подстроиться под эту скорость, что является проблемой и, в какой-то мере, ее можно отнести к категории глобальных проблема современности. Закономерная реакция общества на проблему и потребность – поиск и реализация на разных уровнях способов решения. В настоящей статье рассмотрим правовые основы и первые статистические показатели концепции непрерывного профессионального образования.

### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Общемировой тенденцией в сфере образования в настоящее время стал принцип «lifelong learning» или образования в течении всей жизни. Отдельные размышления по данной теме встречаются в работах ученых начиная с древних времен (Аристотель, Сократ, Конфуций и др.). Александром Капшой во второй половине 19 века начинает употребляться специализированный термин – Андрогогика (наука об образовании взрослых), где он обосновывал практическую необходимость система-

тического постоянного образования на примере профессии врача, учителя, солдата.[1]

Существенный научный и общественно-социальный толчок, данное направление научной мысли получило во второй половине двадцатого века. Ключевой датой можно считать Конференцию об образовании ЮНЕСКО 1982 г. в Париже, на которой были опубликованы исследования о том, что пятая часть университетов мира начали преподавать той или иной форме андрогогику [2] и провозгласили общественную потребность непрерывного обучения.

Андрогогика как термин в отечественной науке встречается не часто, поскольку он посредством исторического генезиса растворяется в понятии педагогики. Тем не менее, ряд ученых, например, Вершловский, С. Г., Змеев С. И., Колесникова И. А., Марон А. Е., Тонконогая Е. П. придерживаются позиции выделения данного научного знания в самостоятельную дисциплину [3].

Вопросы образования взрослого населения (принято считать от 15-16 лет) [4] чаще всего рассматриваются в составе и рамках понятия непрерывного образования, которое первоначально упоминается в Постановлении ЦК КПСС и Совета министров СССР в 1986

году «О мерах по коренному улучшению качества подготовки и использования специалистов с высшим образованием в народном хозяйстве». В данный термин законодателем закладывалась идея общественной важности систематического и, главное, непрекращающегося последовательного обновления профессиональных знаний и навыков.

Правовой генезис концепции в дальнейшем затронул Закон Российской Федерации «Об образовании» 1992 года, в котором содержалось следующее положение: "непрерывное повышение квалификации рабочего, служащего, специалиста в связи с постоянным совершенствованием образовательных стандартов". Впоследствии упоминание непрерывности профессионального образования можно встретить в Федеральном законе Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» 1996 года, Постановлении Правительства РФ «О Федеральной целевой программе содействия занятости населения РФ на 1996—1997 годы», Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и прочих нормотворческих документах.

Наиболее верным определением «непрерывного образования» предлагается считать сформулированное законодателем в Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2005 г. № 1340-р - процесс роста образовательного (общего и профессионального) потенциала личности в течение всей жизни на основе использования системы государственных и общественных институтов и в соответствии с потребностями личности и общества.

В настоящее время существуют и действуют различные нормы, принятые в развитие данного социального вектора. Ключевым правовой базой является

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в котором в п. 7 ст. 10 закреплен и провозглашается принципы системности и непрерывности. В поддержку провозглашенных идей, в рамках общей концепции, издан ряд подзаконных актов (например, Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки", Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике").

Стоит также отметить, что существует официально не принятая (ввиду ряда бюрократических проблем), но формально одобренная Правительством Концепция развития непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года, которая фактически отражает текущие взгляды на содержание, принципы и основные приоритеты государственной политики как научного сообщества, так и государства.

Освоение общих образовательных программ, как следует из определения, является интеллектуальным базисом и входит в непрерывное образование по умолчанию, но именно последующие образовательные процессы в той или иной форме являются значимыми и формируют тот самый критерий «непрерывности». Данные образовательные процессы можно грубо разделить на: систему дополнительного профессионального образования, самообразования и внепрограммное образование.

На практике непрерывное образование напрямую связывают с дополнительным профессиональным образованием (далее - ДПО), считая его основой всей системы [5]. Поэтому необходимо разобраться в сущности данного элемента. Согласно статье 76 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Феде-

рации» дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды.

Законодатель, определяя сущность ДПО, выделил два ключевых образовательных направления - повышение квалификации (цель - расширение и улучшение компетенции в рамках уже осуществляемой профессиональной деятельности) и профессиональную переподготовку (получение компетенции, требуемой для занятия новым видом профессиональной деятельности). Повышение квалификации ставит перед собой. Возможно провести аналогию вертикального и горизонтального профессионального роста соответственно.

ДПО является лишь одним из элементов непрерывного профессионального образования. Это объясняется тем, что законодательство признает образование, полученное исключительно под эгидой образовательных учреждений, действующих утвержденным по стандартам и программам как продолжение базы среднего или высшего образования. Таким образом, не охватываются процессы самостоятельного образования, и деятельность организаций, учреждений, представляющих собственные курсы, тренинги, не входящие в традиционную систему образования.

Самообразование в свою очередь не ограничено образовательными рамками стандартов и зависит от самоорганизации и доступности качественной обучающей информации.

В последнее время можно констатировать рост предложений на образовательном рынке разнообразных курсов и тренингов, которые можно отнести к внепрограммному образованию.

Федеральная служба государственной статистики в настоящее время про-

водит глобальное исследование образовательных процессов в России с фиксацией показателей каждые пять лет, опубликованы показатели 2015 и 2020 г. [6]. Пока что предварительно (ожидается следующий этап оценки в 2025 году), но полученные данные позволяют представить себе роль непрерывного образования в системе образования России.

Можно выделить следующие тезисы:

- уровень участия населения в непрерывном образовании составляет 48,2 % (2015 г.) и 42,7 % (2020 г.) что практически соответствует желаемым ожидаемым показателям в 50%;

- доля городского населения, участвующего в непрерывном образовании превышает сельский примерно в три раза;

- основными формами участия в системе дополнительного образования является обучение по программам ДПО и самообразование;

- около 50% лиц, участвующих в непрерывном образовании – специалисты высшего и среднего уровня квалификации;

- пик активного возраста, участвующего в непрерывном образовании – 30-40 лет;

- 57% трудоустроенных, опрошенных в рамках ДПО, участвовали в обучении в сфере безопасности (пожарной, охрана труда, безопасное обращение с оружием и т. д.);

- инициатива участия в дополнительном образовании или профессиональном обучении в 65% случаев исходила от работодателя, а в 30% случаев от обучаемого лица;

- основные цели участия в дополнительном образовании или профессиональном обучении – получение новых знаний и достижение более высоких результатов работы;

- более 50% респондентов предпочитают использовать для самообразования передачи учебного характера в сети «Интернет».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно сделать вывод о том, что правительство Российской Федерации и современное научное сообщество здраво оценивает потребность непрерывного образования и необходимость активного развития соответствующих механизмов образовательной деятельности. Тем не менее, представленные данные статистики, по мнению автора, свидетельствуют скорее о пассивности трудоспособного населения в части повышения их непосредственных профессиональных качеств как специалистов, как минимум на 2020 год. Однако государство стойко и неуклонно предпринимает

меры к увеличению вовлеченности населения в данные процессы. Будущая аналитическая картина 2025 г. ожидается существенно отличаться, чему способствуют уже случившиеся глобальные социально-политические события 2020-2023 г.г. .

Нельзя не отметить, что ведущую роль в образовательном процессе, как минимум рассматриваемой категории, захватывает «Интернет», что, в виду природы последнего, накладывает на обучаемых лиц обременения в виде поиска качественного информационного материала.

## Список источников и литературы

1. Кукуев, А. И. Андрагогика: этимология и употребление термина / А. Кукуев // Проблемы современного образования. – 2010. – № 5. – С. 30-35
2. Draper J. A. The Metamorphoses of Andragogy/ J. Draper //The Canadian Journal for the Study of Adult Education. – 1998. – May. – P.3-16.
3. Змеёв С. И. Образование взрослых и андрагогика в реализации концепции непрерывного образования в России // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2015. – №3 (24) . – С. 94-101
4. Цыганков В. А., Жаркова С. Л. Классификация и систематизация трудоспособного населения по возрастным группам / В. Цыганков // Омский научный вестник. – 2009. – №4. – С. 67-70
5. Нотова С. В., Подосенова И. А. Система ДПО как основа непрерывного профессионального образования / С. Нотова // Высшее образование в России. – 2021. – №8-9. – С. 134-142
6. Итоги выборочного статистического наблюдения участия населения в непрерывном образовании : статистические материалы [Электронный ресурс] // Росстат. - URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/inobr2020/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/trud/inobr2020/index.html) (дата обращения: 20.10.2023)

**Харьковский Антон Станиславович** - младший научный сотрудник отдела научно-правового регулирования служебно-прикладной физической подготовки и спорта, Научно-исследовательский центр Военного института физической культуры, адвокат, (г. Санкт-Петербург, Россия); [aworkjur@mail.ru](mailto:aworkjur@mail.ru)

## NORMATIVE AND STATISTICAL ASPECT OF LIFELONG EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

*A. S. Kharkovsky*

*The article analyzes the integration of the global trend of lifelong learning in the modern legal system of the Russian Federation, as well as the main indicators of social indicators provided by the Federal State Statistics Service based on the results of a study in 2015 and 2020.*

*Keywords:* education, androgogy, continuing education, self-education, educational process, additional professional education

### References

1. *Kukuev, A. I.* Andragogy: etymology and use of the term / A. Kukuev // Problems of modern education. – 2010. – No. 5. – P. 30-35 (In Russ.)
2. *Draper J. A.* The Metamorphoses of Andragogy/ J. Draper //The Canadian Journal for the Study of Adult Education. – 1998. – May. – P.3-16. (In Russ.)
3. *Zmeev S. I.* Adult education and andragogy in the implementation of the concept of lifelong education in Russia // Domestic and foreign pedagogy. – 2015. – No. 3 (24). – pp. 94-101 (In Russ.)
4. *Tsygankov V. A., Zharkova S. L.* Classification and systematization of the able-bodied population by age groups / V. Tsygankov // Omsk Scientific Bulletin. – 2009. – No. 4. – pp. 67-70
5. *Notova S. V., Podosenova I. A.* Further education system as the basis of continuous professional education / S. Notova // Higher education in Russia. – 2021. – No. 8-9. – pp. 134-142 (In Russ.)
6. Results of selective statistical observation of population participation in continuing education: statistical materials [Electronic resource] // Rosstat. - URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/inobr2020/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/trud/inobr2020/index.html) (last request: 20.10.2023) (In Russ.)

**Kharkovsky Anton Stanislavovich** - junior researcher of the department of scientific and legal regulation of service-applied physical training and sports, Research Center of the Military Institute of Physical Culture, lawyer, (St. Petersburg, Russia); [aworkjur@mail.ru](mailto:aworkjur@mail.ru)

*Статья поступила в редакцию: 10.11.2023; принята к публикации: 05.12.2023.*

### **ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Харьковский А. С.* Нормативно-статистический аспект непрерывного образования в Российской Федерации // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 81-85.

### **FOR CITATION:**

*Kharkovsky A. S.* Normativno-statisticheskij aspekt nepreryvnogo obrazovaniya v Rossijskoj Federacii [Normative and statistical aspect of lifelong education in the Russian Federation] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 81-85.

## ФИЛОЛОГИЯ

УДК 181.161.1.

### КОГНИТИВНАЯ СТРУКТУРА ГЛАГОЛА БАРАХТАТЬСЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*Е. А. Борисова*

*Статья посвящена описанию глагола барахтаться с позиции когнитивно-дискурсивного подхода с целью экспликации когнитивных инвариантных и вариантных сценариев лексемы. Выделяются релевантные признаки единицы, моделируются когнитивные структуры. Материалом для исследования послужили данные лексикографических источников и «Национального корпуса русского языка». Делается вывод о целесообразности применения когнитивно-дискурсивного подхода для конструирования сценариев глаголов.*

*Ключевые слова:* когнитивная лингвистика, когнитивная структура, сценарий, когнитивно-дискурсивный подход

Когнитивная лингвистика прочно заняла свое место в современном языкознании. Хотя человеческим интеллектом и закономерностями мышления издавна занимались такие науки, как логика, философия, физиология и психология, в рамках когнитивной лингвистики старые вопросы зазвучали по-новому. Когнитивная лингвистика возникает в середине XX века на базе когнитивизма (когнитивизм – «направление в науке, объектом изучения которого является человеческий разум, мышление и те ментальные процессы и состояния, которые с ними связаны») [Маслова, 2007: с.6] в рамках современной антропоцентрической парадигмы, существенно расширяющей горизонты лингвистических исследований. В данной статье под когнитивной лингвистикой будет пониматься «лингвистическое направление, в центре внимания которого находится язык как общий когнитивный механизм, как когнитивный инструмент системы знаков, играющих роль в репрезентации (кодировании) и в трансформировании информации. Эта система, в противоположность другим семиотическим инструментам человека, одновременно является объектом

и внешним, и внутренним для субъекта, конституированным независимо от него и подлежащим усвоению в онтогенезе» [Краткий словарь когнитивных терминов, 1996: с.53-55]. Такая двойственность языка отличает язык от остальных когнитивных видов деятельности [Caron, 1983: с.17-18]. Когнитивная лингвистика как самостоятельная научная дисциплина имеет свои предмет и задачи, а также собственный метаязык. К основным понятиям когнитивной лингвистики можно отнести «концепт», «концептосферу», «когнитивную базу», «языковое сознание», «языковую картину мира» и понятие «когнитивная структура», особенно актуальное для данного исследования. Когнитивная структура представляет собой теоретический конструкт, который обнаруживается посредством характеристики той или иной области знания в ее корреляции с деятельностью человека [Кравченко, 2011: с.97-99]. Как известно, типичной когнитивной структурой выступает сценарий, вербализуемый глаголом. Под сценарием понимается динамически представленный концепт как последовательность нескольких эпизодов во времени. Фактически это фрейм, разворачи-

ваемый во времени и пространстве как последовательность отдельных эпизодов.

Общепризнанно, что природа когнитивных структур многогранна и неоднозначна, поэтому их изучение может производиться разными способами. Целесообразным представляется использование когнитивно-дискурсивного подхода, основоположником которого в отечественном языкознании можно считать Е. С. Кубрякову, поскольку именно в ее работах доказывается важность учета как когнитивного, так и коммуникативного (дискурсивного) фактора при анализе языковых явлений. В данной функциональной парадигме, по мнению автора, «...при описании каждого языкового явления равно учитываются те две функции, которые они неизбежно выполняют: когнитивная (по их участию в процессах познания) и коммуникативная (по их участию в актах речевого общения)» [Кубрякова, 2004: 16]. Так, если лингвистические феномены описываются с точки зрения осуществляемых ими когнитивной и дискурсивной функции, то появляется возможность определить когнитивное наполнение языковой формы и причины ее создания.

В данной статье на материале контекстов «Национального корпуса русского языка» (далее – НКРЯ) в свете когнитивно-дискурсивного подхода анализируется лексема барахтаться с целью моделирования когнитивной структуры этого глагола. Интересующая нас лексема входит в лексико-семантическую группу глаголов с общим значением беспорядочного движения, таких как шевелиться, ворочаться, ворошиться, копошиться, возиться. Глаголы этой группы частотны в русском языке, они вербализуют как инвариантные сценарии, так и варианты, обусловленные различными когнитивно-дискурсивными свойствами лексем.

Толковые словари русского языка определяют глагол барахтаться следующим образом: «делать беспорядочные быстрые движения всем телом, руками, ногами (обычно стараясь освободиться, под-

няться, выплыть и т. п.)» [МАС I, 1981: с.61]; «1. в чем-л., делать быстрые беспорядочные движения телом, руками, ногами, стараясь подняться, освободиться от чего-л., выплыть и т.п.; разг. купаться, плескаться. 2. разг. бороться с кем-л., совершая беспорядочные движения; 3. перен. прилагать все силы к преодолению, достижению чего-л.» [БАС I, 2004: с.387]; «разг. 1. купаться, плескаться или бороться, возиться друг с другом (обычно беспорядочно махая руками, ногами); 2. прилагать все силы к преодолению или достижению чего-л.» [БТС, 1998: с.59]. Из представленных значений можно вывести у этого глагола следующие инвариантные сценарии:

1. Делать беспорядочные быстрые движения всем телом, руками, ногами (обычно стараясь освободиться, подняться, выплыть и т. п.);

2. Купаться, плескаться;

3. Бороться с кем-л., совершая беспорядочные движения;

4. Прилагать все силы к преодолению, достижению чего-л.

Внутри первых двух инвариантных сценариев могут быть выделены варианты. Так, инвариантный сценарий, соответствующий первому лексико-семантическому варианту глагола – ‘совершать беспорядочные быстрые движения всем телом, руками и ногами, стараясь освободиться’ может реализоваться в нескольких вариантных сценариях.

Вариантный сценарий I можно представить в виде следующей схемы: Человек находится в воде → теряет дно/попадает в большие волны → беспорядочно двигается с целью выплыть/подняться → [кричит, призывая помощь]. Последний эпизод является факультативным. Обратим внимание на то, что в данной ситуации глагол чаще всего используется в форме единственного числа. Например: Она барахталась, воя, хрипя, булькая и пытаясь дотянуться до слабой поросли травки на берегу [Дина Рубина. На солнечной стороне



улицы (1980-2006)]<sup>1</sup>; Все здесь исполнено движения: вздымаются, пенясь, огромные волны, из последних сил барахтаются, охваченные паникой утопающие, их поднятые к небу глаза исполнены страха и немой мольбы, возбуждены и напуганы стоящие на берегу и уцелевших обломках моста люди [Т. Акимова. Музей истории искусства. Вена (2012)]; Леша отчаянно, но безуспешно барахтался, истязая водные холмы, призывая на помощь [Галина Шергова. ...Об известных всем (2002-2004)].

Вариантный сценарий II может быть представлен схемой: человек находится в неудобном/тесном пространстве → не может выбраться → беспорядочно двигается с целью подняться, выбраться или спастись. Например: Рушились небеса, он барахтался под обвалом, униженно беспомощный, подавив крик боли [Даниил Гранин. Зубр (1987)]; Я беспомощно барахтаюсь в сугробе, не нахожу, обо что опереться, чтобы перевернуться — упал я навзничь, — встать на четвереньки и выползти на тропу [О. В. Волков. Из воспоминаний старого тенишевца (1988)]. Данное значение выводится в словарях как устойчивое сочетание.

Инвариантный сценарий, соответствующий второму лексико-семантическому варианту глагола – ‘купаться, плескаться’ реализуется также в двух вариантных сценариях:

I. ‘Купаться, плескаться для получения удовольствия, наслаждения’. Схема этого варианта сценария такова: человек находится в воде → совершает быстрые движения всем телом для удовольствия, получая наслаждение. Например: Я присоединяюсь к младшеньким хозяйским ребятишкам, которые барахтаются в воде [Евгений Гудилин. Волга впадает в Каспийское море // «Ковчег», 2013]; В русые головенки тех мальчишек, что барахтаются в уютном, обросшем ивами омутке, или бегают все в брызгах по

журчащему перекату, или, сопя и пыхтя, вытаскивают из илистых нор упирающихся клешнистых раков, или просто лежат на солнышке около тихой воды, редко приходит мысль; а откуда течет, где начинается их речка? [В. А. Солоухин. Владимирские просёлки (1956-1957)]; Ребятишки толпами отправляются на речку купаться и барахтаются в воде до тех пор, пока не посинеют [А. А. Есенина. Родное и близкое (1960-1979)]. Из приведенных контекстов видно, что часто субъектом в данной ситуации являются дети.

II. ‘Купаться, плескаться при неумении плавать’. Вариантный сценарий, который обнаруживается в данной ситуации: человек находится в воде (на небольшой глубине) → совершает беспомощные беспорядочные быстрые движения всем телом без цели освободиться или выплыть. Например: Барахтаюсь у берега. В открытое море не выплыл [Г. С. Померанц. Записки гадкого утёнка (1998)]; До этого я барахтался в воде и, может быть, даже немного плавал, но только если я знал, что в любую секунду могу достать ногами дно [Фазиль Искандер. Рассказ о море (1962)]; Сначала вы барахтались в воде «по-собачьи», потом поплыли саженками, а вот теперь зато демонстрируете в бассейне и кроль, и брасс, и баттерфляй [Л. В. Успенский. Слово о словах (1971)].

Третий и четвертый инвариантные сценарии глагола не имеют вариантов.

Так, инвариантный сценарий ‘физически бороться с кем-л., совершая беспорядочные движения’ реализуется, например, в следующих контекстах: Кай сбивает с ног Терентия, обнимает его, сверху на них прыгнул Никита, они, как дети, барахтаются на полу [А. Н. Арбузов. Жестокие игры (1978)] или Но подпоручик не давался, и они долго барахтались на песке, с мальчишеским азартом испытывая силу и ловкость друг друга. [Борис Васильев. Были и небыли. Книга 1 (1988)].

<sup>1</sup> Здесь и далее материалы НКРЯ.

Четвертый инвариантный сценарий ‘человек в новой жизненной ситуации совершает беспорядочные движения (поступки) в разных направлениях с целью выбраться из сложившейся ситуации’ находит отражение в таких, например, контекстах: Но смотрите, как далеко они опередили нас в построении «капитализма с человеческим лицом», а мы все до сих пор с ужасом барахтаемся в новой для нас действительности и все думаем: что же это мы построили? [Лидия Смирнова. Моя любовь (1997); Но он уже научился совмещать разные пласты жизни и пока более-менее уверенно барахтается на плаву, хотя его конец вполне предсказуем [И. В. Козлов. Уже безумие крылом души накрыло семь девярых... // «Волга», 2010].

При анализе контекстов использования глагола в НКРЯ нами была выявлена ситуация, в которой субъекты находятся в сексуальных отношениях. См. в НКРЯ: Мы моргнуть не успели, как аспирантка с Андрюшей уже барахтались на постели [Николай Климонтович. Дорога в Рим (1991-1994)]; Мы барахтаемся с нею на постели, и я целую ее волосы, ее шею, ее затылок [Геннадий Алексеев. Зеленые берега (1983-1984)]; Значит, такой сюжет — всю ночь я с бабой барахтаюсь [Г. Н. Владимов. Генерал и его армия (1994)]. Выделяется новый инвариантный сценарий: ‘лежа на постели

с партнером, заниматься сексом’. Намечается устойчивая сочетаемость – барахтаться на постели с кем-л., что приводит к формированию нового значения, не зафиксированного словарями.

Таким образом, полисемантический глагол барахтаться может реализовать 4 инвариантных сценария, соответствующих словарным значениям, два из которых могут существовать в виде вариантов, имеющих определенные условия для осуществления: наличие небольшой глубины при купании не умеющего хорошо плавать субъекта, получение удовольствия субъектом купания (как правило субъектами выступают дети); неспособность выбраться из неудобного пространства или ситуация, когда субъект тонет. Данные структуры могут модифицироваться в зависимости от типа дискурса. В контекстах НКРЯ выделяется также новый инвариантный сценарий: ‘лежа на постели с партнером, заниматься сексом’. Проведенное исследование проиллюстрировало, что когнитивно-дискурсивный анализ позволяет выделить ключевые параметры лексических единиц, которые лежат в основе когнитивных структур, а также проследить появление новых параметров лексических единиц, которые не отражены в словарях, но существуют в сознании носителей языка.

### Список источников и литературы

1. БАС I – Большой академический словарь русского языка / под ред. К. С. Горбачевича. СПб., 2004.
2. БТС – Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 1998.
3. Кравченко А. В. Что такое «когнитивная структура», или Об одном распространенном заблуждении // Когнитивные исследования языка. 2011. Вып. 9. С. 96–104.
4. Кубрякова Е. С. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: МГУ, 1996. – 245 с.
5. Кубрякова Е. С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. No 1. С. 6–17.
6. МАС I– Словарь русского языка. Т. I / под ред. А. П. Евгеньевой. М: «Русский язык», 1985–1988.
7. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику: Уч. издание. – М.: «Флинта» и «Наука», 2007. – 296 с.
8. Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс] // Официальный сайт НКРЯ. – URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 26.09.2023)

9. Caron J. 1983 – Les régularions du discours: Psycholinguistique et pragmatique du langage. – P.: PUF, 1983. – 255 с.

**Борисова Екатерина Анатольевна** – магистрант 1-го курса кафедры Русского языка как иностранного и методики его преподавания, Санкт-Петербургский государственный университет (г. Санкт-Петербург, Россия); katyasova13@gmail.com

## COGNITIVE STRUCTURE OF THE VERB *TO FLOUNDER* IN MODERN RUSSIAN LANGUAGE

*E. A. Borisova*

*The article is devoted to the description of the verb to flounder from the position of a cognitive-discursive approach in order to explicate cognitive invariant and variant scripts of the lexeme. Relevant features of the unit are highlighted, cognitive structures are modeled. The data from lexicographic sources and the "National Corpus of the Russian Language" served as the material for the study. The conclusion is made about the expediency of using a cognitive-discursive approach for constructing verb scripts.*

*Keywords:* cognitive linguistics, cognitive structure, script, cognitive-discursive approach

### References

1. BAS I – Bol'shoy akademicheskij slovar' russkogo yazyka [A large Academic dictionary of the Russian language] / pod red. K. S. Gorbachevicha. SPb., 2004. (In Russ)
2. BTS – Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka [A large dictionary of the Russian language] / gl. red. S. A. Kuznetsov. SPb., 1998. (In Russ)
3. *Kravchenko A. V.* Chto takoye «kognitivnaya struktura», ili Ob odnom rasprostranennom zabluzhdenii [What is a "cognitive structure", or About one common misconception] // Kognitivnyye issledovaniya yazyka. 2011. Vyp. 9. P. 96–104. (In Russ)
4. *Kubryakova E. S.* Kratkiy slovar' kognitivnykh terminov [A concise dictionary of cognitive terms]. – M.: MGU, 1996. – 245 p. (In Russ)
5. *Kubryakova E. S.* Ob ustanovkakh kognitivnoy nauki i aktual'nykh problemakh kognitivnoy lingvistiki [On the attitudes of cognitive science and current problems of cognitive linguistics] // Voprosy kognitivnoy lingvistiki. 2004. No 1. P. 6–17. (In Russ)
6. MAS I – Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language]. T. I / pod red. A. P. Yevgen'yevoy. M.: «Russkiy yazyk», 1985–1988. (In Russ)
7. *Maslova V. A.* Vvedeniye v kognitivnuyu lingvistiku: Uch. izdaniye [Introduction to cognitive linguistics: Academic edition]. – M.: «Flinta» i «Nauka», 2007. – 296 p. (In Russ)
8. Natsional'nyy korpus russkogo yazyka. [electronic resource] // official website NKRYA – URL: <http://www.ruscorpora.ru> (last request 26.09.2023)
9. Caron J. 1983 – Les régularions du discours: Psycholinguistique et pragmatique du langage. – P.: PUF, 1983. – 255 p.

**Borisova Ekaterina Anatolyevna** – 1st year Master's student of the Department of Russian as a Foreign Language and Methods of its Teaching, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia), katyasova13@gmail.com

*Статья поступила в редакцию: 08.11.2023; принята к публикации: 01.12.2023.*

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

*Борисова Е. А.* Когнитивная структура глагола *барахтаться* в современном русском языке // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 86-91.

**FOR CITATION:**

*Borisova E. A.* Kognitivnaya struktura glagola barakhtat'sya v sovremennom russkom yazyke [Cognitive structure of the verb *to flounder* in the modern Russian language] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 86-91.

## ЭКОНОМИКА

УДК 65.015

### OPTIMIZATION OF BUSINESS PROCESSES IN THE EXECUTIVE POWER SYSTEM OF RUSSIA

*D. P. Gudkov*

*The article is presented by the scientific supervisor,  
Senior lecturer of the INIR Department V. A. Ivanova*

*This article analyzes the main historical stages, objectives, methods and concepts of business process optimization in Russia's executive bodies of state power. The need to improve processes in the executive bodies by using modern methods, which are applicable not only to business, is emphasized. Particular attention is paid to the lean production method, the application of which is considered in the framework of the "Effective Region" project.*

*Keywords:* improvement of processes, optimization, executive bodies, lean production

Optimization of business processes in Russia's executive bodies of state power has a long history, which can be divided into several stages: Soviet period (1917-1991), transition period (1991-2000) and modern stage (2000-present). During the Soviet period, optimization was mainly aimed at centralization and planning of the economy. Authority bodies, such as the Gosplan, were created to develop and implement five-year plans. The main methods of optimization were process standardization and supply management [2]. The transition period was characterized by liberalization of the economy, privatization, and decentralization of the public sector. As a result, there was a need to optimize business processes to improve the efficiency and competitiveness of government agencies. During this period, new management methods, such as project and strategic management, were actively introduced. Moreover, the rapid development of information technology began [3].

At the modern stage, which began with the accession of President V.V. Putin, a number of administrative reforms were launched in order to optimize public administration. The main areas of reforms

were: simplification of administrative procedures and reduction of bureaucracy, introduction of e-government to automate processes and provide public services via the Internet, evaluation and control of the effectiveness of government agencies through key performance indicators, reforming the system of public procurement and contracts to increase transparency and reduce corruption. In recent years, special attention has been paid to the development of the digital economy and innovative technologies, which involves the introduction of artificial intelligence, big data and blockchain in public administration [4].

Prerequisites for the optimization of business processes in the executive bodies of state power in Russia at the present stage are related to the need to modernize the state apparatus and improve the quality of services provided by the state. The following prerequisites can be distinguished:

- The need to improve the efficiency and productivity of state bodies. In the context of a rapidly changing economic situation and new technologies, it is necessary to improve the business processes and procedures of state bodies in order to ensure faster and higher quality of public services.

- The need for greater transparency and openness of government bodies. With increasing demands for transparency and openness from government agencies, it is necessary to optimize business processes to ensure more effective interaction between government agencies, citizens, and businesses.

- The need to reduce costs and reduce bureaucracy. With the growing demands on Russia's economic efficiency and competitiveness, it was necessary to reduce the cost of government activities and bureaucracy to ensure more efficient operation of government agencies and improve the quality of services provided.

- The need to comply with international standards. Russia is a member of many international organizations and standards producing organizations, so it was necessary to comply with international standards and requirements in the field of business process management of the public sector.

It can be noted that the improvement of processes in the executive bodies of state power at the moment can be implemented on the basis of the principles enshrined in the "On strategy for the development of information society in the Russian Federation for 2017 - 2030". The increasing importance of information in modern society, the development of information and communication infrastructure requires from the Russian government to develop advanced mechanisms to ensure this process.

Optimization of business processes in the executive bodies of state power leads to an improvement in the quality of public services, which in turn will increase the satisfaction of citizens and improve the overall standard of living. In addition, the efficiency and productivity of public authorities will increase, the time of performing tasks will be reduced, which can eventually save money. The work of government agencies will become more transparent and open, which in turn increases the trust and loyalty of citizens. Costs and bureaucracy will decrease, which can reduce

the cost of tasks and improve budgetary performance. In general, the optimization of business processes in the executive bodies of state power is an important task, which helps to improve the work of state bodies and the quality of citizens' life.

Many popular methods and concepts are used to analyze, evaluate and improve business processes in government agencies: lean manufacturing (Lean), six sigma (6σ), business process re-engineering (BPR), total quality management (TQM), agile methodologies (Agile-methodologies), benchmarking, key performance indicators (KPI), system analysis and design, balanced scorecard (BSC) and many others. These methods and concepts of business process optimization can be used in various combinations and adapted to meet the specific needs in the context of government agencies.

There are a number of programs and initiatives in Russia aimed at improving the efficiency of regions and sharing best practices between them. An example is the project "Effective Region", which has been implemented since 2017 with the support of the state corporation running all nuclear assets of the Russian Federation "Rosatom" in more than 40 subjects of the Russian Federation and is aimed at continuously improving the efficiency of state and municipal government using lean production methods and tools. The "Effective Region" program provides for measures to improve the organization of the work of government agencies, including audits of business processes, development and implementation of electronic services, simplification of procedures for public services, and support for projects to develop information technology in the public sector. The "Effective Region" program is an important step in the development of public administration in Russia and is aimed at improving the quality of life of citizens and developing the business environment in the regions [5].

Many successful practices have already been introduced as a part of this project in some regions of Russia. Excellent

results have been shown in the Belgorod region, where a culture of lean management has been formed, the process of budget (accounting) has been centralized, electronic document management systems have been modernized, and a centralized human resources service has been created in the regional authorities and municipalities. In the Republic of Sakha (Yakutia), digital technologies with process automation and digital platforms with a feedback system are being introduced in many areas of activity due to the ongoing reengineering of management processes and the specifics of the region. In the Nizhny Novgorod region, flexible management tools are ac-

tively implemented in many industries. For example, it was possible to reduce the time to apply to regional authorities for baby food: instead of 23 days, seven visits, and two hours of paperwork at the social protection department, the process now takes no more than 13 days, involves two visits, and takes 15 minutes to process. The Nizhny Novgorod city transportation system managed to reduce the time for maintenance and technical inspection of buses, as well as to improve the scheme of public transport work. In Kemerovo region, a total of 184 projects in different spheres were created within the framework of the "Effective Region" project (Fig. 1).

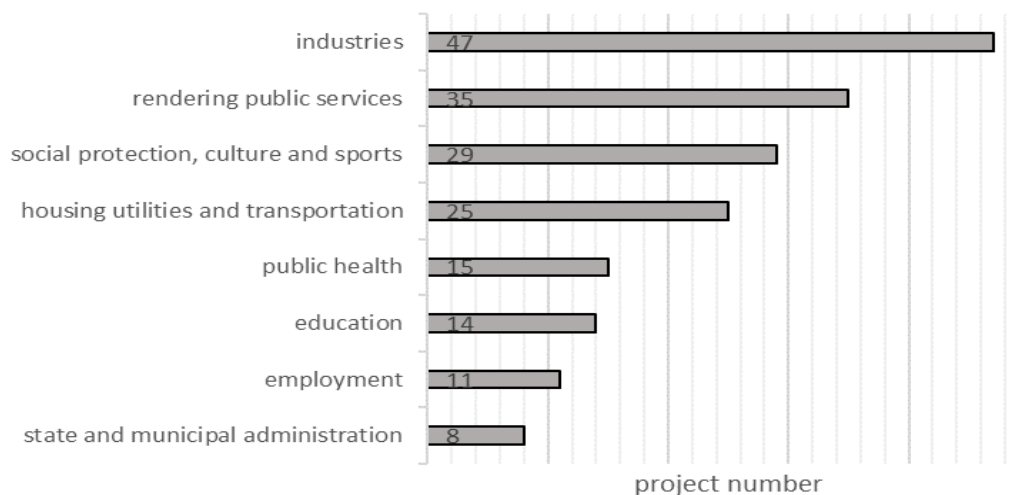


Fig. 1. – "Effective Region" projects in Kemerovo region

A pilot project "Lean Polyclinic" was implemented on the basis of Kemerovo City Polyclinic No. 5. Projects to optimize production processes were launched at transport enterprises in the region. A test project called "Lean MFC" (multifunctional center) was launched, aimed at introducing lean production principles in centers for pub-

lic services. The process of receiving applicants for the Rosreestr service "State Registration of Rights" was selected for this project. The aim of the project was to improve citizen satisfaction, accessibility of services, and elimination of losses. Some results of the project are presented in Tab. 1.

Table 1

Some results of the "Lean MFC" project in Kemerovo region

Index	Result
The size of the electronic queue ticket	reduced by 41%, in the region 350 cash register reels fewer per year
Average time of document acceptance	decreased from 49 to 24 minutes
Number of requests during consideration of application for the disposal of maternal capital	decreased from 12 to 7

As a result of the project implementation, more than 40 problems at the regional and MFC levels have been solved (losses have been eliminated), as well as problems have been identified that require amendments to regulations at the federal level [1].

In conclusion, it should be emphasized that the optimization of business processes in the executive bodies of state pow-

er in Russia has a long history and currently yields positive results and contributes to improving the quality of public services, increasing the efficiency of state bodies and reducing costs. It is worth noting that during the improvement of processes modern methods and concepts are successfully applied, considering specifics of executive bodies of state power.

## References

1. Grabel'nikov K. V., Tumanova M. V. Proekt Rosatoma «Effektivnyj region» [Project of Rosatom “Effective region”]. // lean.cdto.ranepa.ru. - URL: <https://lean.cdto.ranepa.ru/9-1-celi-i-ohvat-proekta> (last request 08.06.2023). (In Russ.)
2. Kak optimizirovali ekonomiku SSSR i chto iz etogo vyshlo [How the USSR economy was optimized and what came of it]. // habr.com. - URL: <https://habr.com/ru/companies/vdsina/articles/528558/> (last request 13.04.2023). (In Russ.)
3. Kupryashin G. L. Krizisy transformacii gosudarstvennogo upravleniya Rossijskoj Federacii (1990-2000) [Crises of public administration transformation of the Russian Federation (1990-2000)]. // cyberleninka.ru. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizisy-transformatsii-gosudarstvennogo-upravleniya-rossiyskoj-federatsii-1990-2000/viewer> (last request 01.05.2023). (In Russ.)
4. Ukaz prezidenta Rossijskoj Federacii "O Strategii razvitiya informacionnogo obshchestva v Rossijskoj Federacii na 2017 - 2030 gody" [Decree of the President of the Russian Federation "On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017 - 2030"]. // government.ru. - URL: <http://government.ru/docs/all/111459/> (last request 01.05.2023). (In Russ.)
5. Effektivnyj region. O proekte. [Efficient region. About the project.]. // gov.spb.ru. - URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/terr/krasnogvard/effektivnyj-region/> (last request 03.05.2023). (In Russ.)

**Ivanova Viktoriia Alexandrovna** — scientific supervisor — Senior Lecturer of the Foreign and Russian Languages Department, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russia); [victoriia-888@yandex.ru](mailto:victoriia-888@yandex.ru)

**Gudkov Danila Pavlovich** — Master's student, gr. BI-21m, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russia); [gudkov-danila@mail.ru](mailto:gudkov-danila@mail.ru)

## ОПТИМИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ В СИСТЕМЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РОССИИ

*Д. П. Гудков*

*Статья представлена научным руководителем, старшим преподавателем кафедры ИНиРЯ В. А. Ивановой*

*В данной статье анализируются основные исторические этапы, цели, методы и концепции оптимизации бизнес-процессов в исполнительных органах государственной власти России. Подчеркивается необходимость совершенствования процессов в органах исполнительной власти с использованием современных методов, которые применимы не только к*



бизнесу. Особое внимание уделяется методу бережливого производства, применение которого рассматривается в рамках проекта "Эффективный регион".

**Ключевые слова:** совершенствование процессов, оптимизация, исполнительные органы, бережливое производство

### Список источников и литературы

1. Грабельников К. В., Туманова М. В. Проект Росатома «Эффективный регион». [Электронный ресурс] // lean.cdto.ranepa.ru. - URL: <https://lean.cdto.ranepa.ru/9-1-celi-i-ohvat-proekta> (дата обращения: 08.06.2023).
2. Как оптимизировали экономику СССР и что из этого вышло. [Электронный ресурс] // habr.com. - URL: <https://habr.com/ru/companies/vdsina/articles/528558/> (дата обращения: 13.04.2023).
3. Купряшин Г. Л. Кризисы трансформации государственного управления Российской Федерации (1990-2000). [Электронный ресурс] // cyberleninka.ru. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizisy-transformatsii-gosudarstvennogo-upravleniya-rossiyskoj-federatsii-1990-2000/viewer> (дата обращения: 01.05.2023).
4. Указ президента Российской Федерации "О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы". [Электронный ресурс] // government.ru. - URL: <http://government.ru/docs/all/111459/> (дата обращения: 01.05.2023).
5. Эффективный регион. О проекте. [Электронный ресурс] // gov.spb.ru. - URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/terr/krasnogvard/effektivnyj-region/> (дата обращения: 03.05.2023).

**Иванова Виктория Александровна** — научный руководитель — старший преподаватель кафедры иностранных и русского языка, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, (г. Санкт-Петербург, Россия); [victoria-888@yandex.ru](mailto:victoria-888@yandex.ru)

**Гудков Данила Павлович** — магистрант, группа БИ-21м, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, (г. Санкт-Петербург, Россия); [gudkov-danila@mail.ru](mailto:gudkov-danila@mail.ru)

*Статья поступила в редакцию: 29.09.2023; принята к публикации: 10.11.2023.*

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Гудков Д. П.* Оптимизация бизнес-процессов в системе исполнительной власти России // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 92-96.

### FOR CITATION:

*Gudkov D. P.* Optimizaciya biznes-processov v sisteme ispolnitel'noj vlasti Rossii [Optimization of business processes in the executive power system of Russia] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 92-96.

## РЕЦЕНЗИИ НА НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

УДК 655.552

### «ПРОПАГАНДИСТСКИЙ ДИСКУРС В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ»: РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ

*Л. В. Володина, Д. В. Шутман*

*В рецензии представлен обзор коллективной монографии «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации».*

*Ключевые слова:* пропаганда, контпропаганда, фейк-ньюз, дезинформация, медиакоммуникации, медиатекст, цифровые коммуникации, международные коммуникации

В издательстве Санкт-Петербургского государственного университет в 2023 году вышла в свет коллективная монография «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации» под редакцией В. А. Ачкасовой, Г. С. Мельник.

Авторский коллектив представлен такими учеными, как:

- В. А. Ачкасова (предисловие; 3.2; заключение);
- Г. С. Мельник (предисловие; гл. 7; заключение);
- М. Н. Грачев (гл. 1);
- О. Г. Филатова (гл. 2);
- Р. И. Мухамедиев (2.3);
- К. О. Якунин (2.3);
- Н. Н. Журавлева (3.1; 3.3);
- О. И. Трохинова (3.1);
- Е. А. Бабанова (3.3; 4.3);
- А. Н. Гришанина (3.4);
- И. А. Быков (4.1), -
- И. А. Гладченко (4.2);
- А. И. Рафиков (4.4);
- С. И. Коренюшкина (4.5);
- Ю. Н. Алисиевич (гл.5);
- П. В. Гуленко (6.1; 6.2; 6.3);
- Ю. И. Долгова (6.1; 6.2; 6.3);
- И. М. Побединский (6.4);
- Б. Я. Мисонжников (гл. 8; 9);
- Е. В. Стецко (гл. 10);
- Дж. М. Ионеску (гл. 11).

Актуальность данного исследования в современных условиях геополитической турбулентности и все возрастающего влияния Интернет и цифровых технологий не вызывает сомнений. В книге, как отмечается в аннотации, анализируются теории и подходы, сложившиеся в политической науке, теории коммуникаций, лингвистике, журналистике, психологии; обозначается проблемное поле, определяющее несколько направлений исследований, опирающихся на культурологические, филологические, лингвистические и социологические труды, сформировавшие современное поле теории коммуникации и кросс-культурных исследований. Предложены методики выявления дезинформации в современном медиадискурсе; типологизированы информационные инструменты и методы пропагандистского дискурса, а также субъекты пропагандистской деятельности; описаны политические проекты пропагандистского характера; дана оценка эффективности их применения.

Монография состоит из трех частей. В первой части «Дискурс пропаганды: дефиниции, классификации, концепции» анализируются теоретические подходы к феномену пропаганды.

В первой главе «Феномен пропаганды: теоретический аспект» исследуется пропаганда как коммуникационный

процесс: ее сущность, особенности интерпретации в социально-политическом контексте. Прослеживается генезис и развитие пропаганды, эволюция теоретических представлений об эффективности пропагандистского воздействия (первая половина XX — начало XXI в.).

Глава 2 «Современные подходы к определению пропаганды: концепции и практические разработки» посвящена изучению современных подходов к определению пропаганды: анализу концепций и практических разработок. Рассматриваются современные специальные проекты НАТО и Европейского союза. Демонстрируются возможности использования подхода, основанного на тематическом моделировании (topic modeling) для идентификации пропаганды в СМИ. Приводятся примеры идентификации пропагандистского контента на базе тематической модели корпуса текстов СМИ.

Глава 3 «Идентификация и эффективность пропагандистского воздействия: вопросы методологии». В данной главе исследуются субъекты пропагандистского воздействия: подходы и проблемы идентификации, определяются маркеры пропагандистских посланий, описывается разнообразие объяснительных схем. В заключение главы предложена практика оценок эффективности пропагандистского воздействия и представлены возможности экспертизы пропагандистских сетевых материалов.

Часть II. «Технологии политической пропаганды в условиях цифровизации» раскрывает возможности использования современных технологий и инструментов социально-политической коммуникации.

В главе 4 «Онлайн-технологии пропагандистского воздействия» описываются такие технологии и инструменты пропаганды, как фейк-ньюз и дезинформация в системе современной политической коммуникации, хештег как инструмент политической пропаганды, социальные боты и автоматизация пропагандистского воздействия, рекламные коммуникации в циф-

ровой пропаганде, технология видеоблоггинга в пропагандистском воздействии.

Глава 5 «Комическое в современном пропагандистском дискурсе» посвящена анализу использования комического в социально-политической коммуникации и ресурсу комического в современной пропаганде.

Глава 6 «Телевидение как канал трансляции пропагандистского контекста» посвящена изучению манипулятивных возможностей аудиовизуальной среды. Авторы исследуют пропагандистский дискурс в передачах различных форматов, пропагандистская составляющая развлекательных передач, пропагандистский потенциал политической рекламы на телевидении.

Часть III. «Пропагандистский и контрпропагандистский ресурсы субъектов политики» включает в себя анализ следующих проблем:

В главе 7 «Медиатекст в структуре пропаганды и контрпропаганды» изучаются такие вопросы, как: пропаганда — идеология в действии, запрет пропаганды экстремизма, терроризма, расовой дискриминации. На примерах конкретных текстов анализируются социопсихологические маркеры экстремистских пропагандистских текстов: пропаганда исключительности в медиатекстах «Свидетелей Иеговы»; пропаганда идеалов халифата; выражение идеологии неонацизма в медиатекстах; отражение экстремистской идеологии в медиатекстах неоязычников.

Глава 8 «Пропагандистский и контрпропагандистский дискурсы как социально-коммуникативные действия» освещает вопросы пропаганды и контрпропаганды как интегральных инструментов идеологии; терроризма в системе новой идеологии пропаганды; пропагандистский и контрпропагандистский дискурсы: «борьба за умы колеблющихся»

Глава 9 «Пропаганда и контрпропаганда силовых ведомств СССР и Российской Федерации» акцентирует внимание

на процессе эволюции инструментов советской спецпропаганды в годы Великой Отечественной войны, прослеживается формирование структур специальной пропаганды Красной армии, анализируется специальная пропаганда в условиях ментальной войны.

Глава 10 «Внешиполитическая пропаганда министерства иностранных дел» посвящена рассмотрению таких проблем, как: развитие политической экспертизы и рост общественной активности; публичная дипломатия; «Цифровая дипломатия» = публичная дипломатия 2.0. Исследуются внешнеполитические вызовы и трансформации дипломатической службы в XXI в. Авторами анализируются Интернет-страницы дипломатических ведомств как виртуальные площадки и выявляется пропагандистский аспект современного дипломатического дискурса.

В главе 11 «Международное вещание в публичной дипломатии как инструмент пропаганды» рассматриваются теоретические аспекты пропаганды в рамках публичной дипломатии, и прово-

дится сравнительный анализ международного вещания таких ведущих государств, как: международное вещание СССР и России; международное вещание США; международное вещание Великобритании; международное вещание ФРГ; международное вещание Франции.

Приводятся примеры использования пропаганды в международном вещании: Кейс Хасана Диаба в российских СМИ. Кейс законопроекта о внесении поправок в Конституцию России в американских СМИ. Интеграция беженцев в освещении Deutsche Welle.

Издание адресовано специалистам в области политологии, теории и практики журналистики и массовой коммуникации, а также работникам информационной сферы и всем интересующимся вопросам современных общественных отношений.

Труд авторского коллектива по достоинству оценен профессиональным сообществом присуждением Диплома победителей в номинации «Монография» международного конкурса медиаисследований «НАММИ-2023».

### Список источников и литературы

1. Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации / под ред. В. А. Ачкасовой, Г. С. Мельник. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2023. — 424 с.

**Володина Лариса Владимировна** – кандидат философских наук, доцент, Санкт-Петербургский университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, (г. Санкт-Петербург, Россия); volodina\_lv@sut.ru

**Шутман Денис Валерьевич** – кандидат политических наук, доцент, Санкт-Петербургский университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, (г. Санкт-Петербург, Россия); gf@sut.ru

## “PROPAGANDA DISCOURSE IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION”: REVIEW OF A COLLECTIVE MONOGRAPH

*L. V. Volodina, D. V. Shutman*

*The review provides an overview of the collective monograph “Propaganda Discourse in the Conditions of Digitalization”.*

*Keywords:* propaganda, counter-propaganda, fake news, disinformation, media communications, media text, digital communications, international communications

## References

1. Propagandistskij diskurs v usloviyah cifrovizacii [Propaganda discourse in the conditions of digitalization] / pod red. V. A. Achkasovoj, G. S. Mel'nik. — SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2023. — 424 p. (In Russ)

**Volodina Larissa Vladimirovna** – Ph.D, Associate of Professor Department of Philosophy, The Bonch-Bruevich Saint-Petersburg State University of Telecommunications, (Saint-Petersburg, Russia); volodina\_lv@sut.ru

**Shutman Denis Valerievich** - Ph.D, Associate of Professor Department of Political science, The Bonch-Bruevich Saint-Petersburg State University of Telecommunications, (Saint-Petersburg, Russia); gf@sut.ru

*Статья поступила в редакцию: 03.12.2023; принята к публикации: 11.12.2023.*

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Володина Л. В., Шутман Д. В.* «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации»: рецензия на коллективную монографию // Социогуманитарные коммуникации. – 2023. – № 4(6). – С. 97-100.

### FOR CITATION:

*Volodina L. V., Shutman D. V.* «Propagandistskij diskurs v usloviyah cifrovizacii»: recenzija na kollektivnuyu monografiju [“Propaganda discourse in the conditions of digitalization”: review of a collective monograph] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2023. № 4(6). P. 97-100.

# С О Ц И О Г У М А Н И Т А Р Н Ы Е К О М М У Н И К А Ц И И

2023. №4(6)

## Учредитель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
"Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича"  
(СПбГУТ)

## Адрес

пр. Большевиков д.22, корп.1, Санкт-Петербург, 193232

## Контакты

<https://www.sut.ru/education/fakulteti-i-instituti/gf/iirv/sociogumanitarnie-kommunikacii>

Редактор *Гехт А. Б.*

Корректоры *Неровный А. В., Цвериданашвили И. А.*

Компьютерная верстка *Бекшаева Н. Э.*

Дата размещения сетевого издания на официальной странице журнала

20.12.2023