

РЕЦЕНЗИИ НА НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

УДК 94(47).084

**ИНТЕРЕСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АСПЕКТА
ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ. РЕЦ. НА КН.: ПОЗДНЯКОВА А. С.
«ВЯТСКАЯ ГУБЕРНИЯ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ:
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ»**

В. С. Измозик

Аннотация. Рецензия посвящена книге А. С. Поздняковой. Вятская губерния в годы Гражданской войны: чрезвычайные органы власти. Это первое в российской историографии полномасштабное исследование данного сюжета на конкретном региональном уровне. Автор при написании монографии опирался на разнообразные источники, многие из которых впервые введены в научный оборот. Основное внимание уделено формированию и деятельности Революционного трибунала и Вятской Чрезвычайной комиссии. Особое место занимает исследование персоналий.

Ключевые слова: Вятская губернская Чрезвычайная комиссия, Вятский городской Совет, Вятский Губернский исполком Советов, Губернский Революционный трибунал, Следственная комиссия.

Последние десятилетия проходят на фоне подлинного ренессанса отечественной историографии эпохи Гражданской войны, прежде, казалось бы, на многие десятилетия впавшей в летаргию. Между тем идейный тупик советской историографии Гражданской войны 1930-х – 1950-х гг. наступил сразу же после важного и успешного для ее изучения периода 1920-х гг., характеризующегося появлением такого интересного направления, как литература военспецов, связанная с именами Н. Е. Какурина, М. С. Свечникова, А. И. Егорова и др. Все три указанные автора, напомним, были репрессированы в 1930-е гг. Заслуживают внимания также и вышедшие в 1920-е гг. книги А. И. Анишева, А. И. Гуковского, Д. Я. Кина, Н. А. Корнатовского, отметившихся добротными исследованиями различных аспектов истории Гражданской войны и также репрессированных в различные периоды. Сталинское вмешательство в естественное развитие историографического процесса привело к его серьезнейшей деформации: отныне на многие годы историки вынуждены были забыть о возможности серьезного

изучения антибольшевистского лагеря, да и диалектической природы российской междоусобицы в целом. Формулировки Сталина и его соратников, касающиеся эпохи Гражданской войны, были восприняты в качестве универсальной методологии, как ключ к пониманию всех сложных исторических процессов [1, с.34]; они превращали «белых генералов в карикатурные персонажи, низводили их до роли злых разбойников из детской сказки» [2, с.16].

Положение в какой-то мере стало меняться лишь после XX съезда КПСС, когда в литературе стали появляться признания о наличии серьезных пробелов в изучении Гражданской войны [2, с.16]. В последующие десятилетия советская историография добилась целого ряда серьезных достижений: нельзя не признать значимость для развития науки трудов Л. М. Спирина, В. Д. Поликарпова, А. И. Козлова, а в особенности – Г. З. Иоффе, в трудах которого можно было встретить многочисленные ссылки на воспоминания представителей белого лагеря – А. И. Деникина, П. Н. Милюкова, В. В. Шульгина. Однако следует оговорить тот факт, что

вплоть до конца 1980-х гг., контрреволюционный лагерь в годы Гражданской войны не был предметом самостоятельного исследования.

Перестройка и распад Советского Союза привели к огромному всплеску интереса к изучению истории Гражданской войны. Думается, что можно смело говорить о том, что в рамках изучения истории Гражданской войны последние десятилетия прошли под знаком своеобразного историографического бума: на плечах прежнего поколения в историческую науку уверенно вошла новая генерация историков, чье становление пришлось уже на период новой, посткоммунистической России [3, с.23-24]. В их числе в первую очередь следует упомянуть С. С. Войтикова, Р. Г. Гагкуева, А. В. Ганина, В. Б. Лобанова, А. В. Посадского, В. М. Рынькова.

Особо оговорим, что они опирались на пример своих старших товарищей, сделавших себе имя в науке на рубеже 1980-х – 1990-х гг., – В. Г. Бортневского, А. И. Ушакова, Л. А. Молчанова, В. И. Голдина, С. Н. Полторака, А. В. Смолина, С. В. Карпенко, В. Ж. Цветкова, Н. С. Ларькова, В. И. Шишкина, заслугу которых в осуществлении «историографической революции» 1990-х гг. невозможно переоценить [3, с.24]. В отдельную группу необходимо выделить историков, чьи труды были посвящены истории создания и деятельности ВЧК в 1917-1922 гг.: А. А. Здановича, О. Б. Мозохина, А. М. Плеханова, И. С. Ратьковского, А. Г. Теплякова.

Новый этап в изучении истории Гражданской войны оказался связан и с развитием целого ряда научных направлений: биографии деятелей Белого движения, история Русской православной церкви в период Гражданской войны, социальный состав белых армий, политические организации антибольшевистского лагеря, идеология Белого движения, русский офицерский корпус в годы Гражданской войны и др. Однако особых успехов историкам, на мой

взгляд, удалось добиться в изучении регионального аспекта Гражданской войны – прежде эта проблематика разрабатывалась учеными явно в недостаточном объеме. Глубокие исследования в этой области были подготовлены такими специалистами, как В. Б. Лобанов, Ю. С. Пыльцын, А. Г. и В. Г. Зарубины, А. С. Пученков и В. В. Калиновский, О. М. Морозова, Т. Х. Матиев.

В этой связи внимание автора этих строк привлекла и серьезная монография московского историка, кандидата исторических наук А. С. Поздняковой, вышедшая в Кирове в 2018 году. К сожалению, эта интересная книга вышла незначительным тиражом, к тому же была опубликована на периферии: лишь этим следует объяснить, что эта рецензия выходит лишь сейчас, спустя 6 лет после ее опубликования. Характерным для нынешнего этапа развития историографии Гражданской войны стало первоначально то забвение, которому оказалось в немалой степени подвергнуто все, связанное с деятельностью Республики Советов: история деятельности местных Советов, РККА, изучение биографий вождей партии большевиков (пожалуй, лишь для В. И. Ленина в этом отношении сделано исключение – в последние годы вышло несколько интересных исследований, посвященных основоположнику Советского государства). Работы, посвященные исследованию конкретных результатов деятельности политики советской власти в годы Гражданской войны, сейчас выходят редко. В этой связи следует приветствовать появление монографии А. С. Поздняковой, посвятившей свой труд изучению деятельности чрезвычайных органов советской власти в Вятской губернии. Отметим, что исследование А. С. Поздняковой не следует сводить лишь к опыту микроисторического исследования: Вятскую губернию автор рассматривает, если угодно, как Россию в миниатюре, перекидывая мостик от, казалось бы, сугубо региональ-

ных проблем – к общероссийским. Такого рода обобщения всегда интересны, они имеют важное историографическое значение.

А. С. Позднякова проследила деятельность чрезвычайных органов советской власти на примере огромной по площади Вятской губернии – поистине стратегически важного региона, уступавшего по площади в старой России лишь Киевской губернии. В своей книге А. С. Позднякова попыталась ответить на вопрос, насколько эффективно большевики осуществляли руководство страной в небывалой по сложности обстановке времен Гражданской войны. «Удержание власти большевиками в период Гражданской войны – один из самых важных для осмысления вопросов. Большевики смогли создать уникальную систему управления, которая включала новые для страны партийные и чрезвычайные органы, туда входили не только карательно-репрессивные, но и другие, не связанные с подавлением или устрашением структуры. Изучение этих органов дает возможность оценить эффективность управления страной не только в Москве и Петрограде, но и в провинции», – правомерно заключает исследователь [4, с.250].

Монография А.С. Поздняковой основана на широком круге источников: ядро работы составили неопубликованные документальные материалы, извлеченные автором из Государственного архива Кировской области. В монографии используются также материалы периодической печати, мемуаристика, сборники опубликованных документов. В целом есть все основания утверждать, что исследование достаточно репрезентативно. Монография состоит из пяти глав, структура книги выглядит продуманной и способствующей решению исследовательских задач. Выводы автора вытекают из содержания монографии и не находятся в противоречии с исторической логикой.

Выбор Вятской губернии в качестве объекта исследования также выглядит обоснованным: она не может не вызывать интерес у историка в связи с ее прифронтовым положением – белые, хотя и приближались к обширному краю, однако, безуспешно: советская власть здесь смогла удержаться в течение всей Гражданской войны.

Создание местных чрезвычайных органов в годы Гражданской войны рассматриваются А. С. Поздняковой как широко распространенная практика большевиков, «обусловленная конкретной политической и экономической ситуациями», не случайно, что сразу же «после Октябрьской революции началось создание разнородных чрезвычайных структур на местах» [4, с.250]. При этом, оговаривает исследователь, «их полномочия в Вятской губернии отличались как типичными, общими чертами, характерными для деятельности чрезвычайных структур в других регионах, так и специфическими, связанными с местными условиями» [4, с.250].

На страницах книги анализируется деятельность чрезвычайных судебных органов, создание которых было инициировано советским правительством – новые органы суда и следствия, полагает А. С. Позднякова, стали неотъемлемой чертой повседневности времен Гражданской войны на контролируемых большевиками территориях. Среди них следует выделить губернские революционные трибуналы, один из которых был создан в Вятке в январе 1918 г. Любопытно, что главной его задачей, согласно декрету о суде и первым инструкциям о ревтрибуналах, являлась борьба с контрреволюцией, однако на практике «он занимался судом и следствием и по другим категориям дел: должностные преступления (взяточничество, растрата, хищение), воинские правонарушения (дезертирство), общеуголовные (кражи, бандитизм). Последние составляли около половины дел в 1918 г., что было обусловлено сла-

бостью системы народных судов в губернии» [4, с.252]. Примечательно, что автор обращает особое внимание читателя на сравнительную мягкость приговоров, выносимых трибуналом Вятки – это, как известно, не вяжется с устоявшимся в общественном сознании стереотипом о «кровавом революционном правосудии»; при этом, что важно, первое место по количеству разобранных ревтрибуналом Вятки дел занимают должностные правонарушения. «Коррупция, – указывает историк, – несомненно, была фактором, дестабилизирующим власть в регионе, и изнутри подрывала советский строй» [4, с.253].

Помимо деятельности ревтрибуналов, автор также подробно исследовал деятельность ЧК на Чехословацком фронте, появившейся летом 1918 г. в условиях обострения политической обстановки. Несмотря на, казалось бы, общий круг задач, поставленных перед ревтрибуналом и ЧК, разница в их реализации, как отмечает А. С. Позднякова, была поистине «колоссальной... Уровень чрезвычайности данной структуры был значительным, это выражалось: в вынесении только смертных приговоров, кратком сроке рассмотрения дел (2 – 4 дня), отсутствии допросов свидетелей, невозможности обжалования приговора, неподчиненности местным властям...» [4, с.259-260]. При этом, как отмечает исследователь, «под репрессивную политику часто попадали “бывшие”, антисоветская деятельность которых была во многом надуманной. Жесткость избранных мер наказаний не соответствовала степени протестности» [4, с.260]. Заслуживает внимания тот факт, что автор рецензируемой монографии не берется дать утвердительный или отрицательный ответ на вопрос: какую роль сыграла данная комиссия в деле укрепления власти большевиков на местах. «С одной стороны, действительно были ликвидированы активные слои населения, имевшие свою позицию, критически относившие-

ся к мероприятиям большевиков, что могло снизить процент волнений-выступлений-агитаций против Советов», но в то же время «красный террор большевиков, проводимый ЧК на Чехословацком фронте осенью 1918 г., мог быть дополнительным фактором поддержки белого движения, перехода части крестьянского населения на сторону Колчака. Имевший место произвол комиссаров подрывал к ним доверие, а вместе с этим и ко всей советской власти. Вкупе с продрозверсткой, превышениями власти, пьянством советских работников – это приводило к нарастанию недовольства в ходе Гражданской войны», – отмечает А. С. Позднякова [4, с.261].

Также А. С. Поздняковой были изучены и такие чрезвычайные органы, как ревком, комиссия по борьбе с дезертирством из Красной армии, наконец, Чрезвычайная комиссия по борьбе с тифом (Чекатиф) – все они сыграли свою роль в период Гражданской войны на территории Вятской губернии. К каждой из них население имело какие-то претензии, будучи недовольно результатами их работы, однако, это не может отменить их исторической роли на том этапе нашей истории.

Указывая на недостатки, выявленные в процессе изучения деятельности чрезвычайных органов власти в Вятской губернии, автор отмечает, что просчеты в их деятельности все же не оказали критического воздействия на ход Гражданской войны, к тому же они были порождены объективными проблемами, среди которых «отсутствие оперативного реагирования центра на возникающие проблемы, слабый контроль над большим количеством различных органов (чрезвычайных, военных, гражданских, контролирующих) в прифронтовом регионе, недостаточное и не всегда своевременное выделение денежных средств, ограниченное число квалифицированных кадров»; вместе с тем, несмотря на это «в условиях войны на несколько фронтов, оккупации

части страны, интервенции, большевики смогли удержаться у власти и создать свое государство» [4, с.268]. Все это, вероятно, позволяет согласиться с правоммерностью вывода автора об эффективности деятельности чрезвычайных органов власти как инструмента политики большевиков в условиях Гражданской войны.

Труд А. С. Поздняковой следует рассматривать как интересное исследование регионального аспекта Гражданской войны; дальнейшая работа автора над этой проблематикой обладает несомненным научным потенциалом, ее обязательно следует продолжить. Книга эта, несомненно, будет востребована специалистами.

Список источников и литературы

1. Пученков А. С. Размышляя о Гражданской войне // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 4. С. 33-37 DOI: 10.37482/2227-6564-V031
2. Бордюгов Г. А., Ушаков А. И., Чураков В. Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. М., 1998. 319 с.
3. Пученков А. С. Гражданская война на Юге России: историографические тенденции последних десятилетий // Гражданская война в России: проблема выхода, исторические последствия, уроки для современности: сборник научных трудов / Отв. ред. В. М. Рынков. Новосибирск, 2022. С. 23-43
4. Позднякова А. С. Вятская губерния в годы Гражданской войны: чрезвычайные органы власти. Киров: ООО «Кросс Ком», 2018. – 320 с.

Измозик Владлен Семенович – д.и.н., профессор кафедры истории и регионоведения, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург, Россия), izmozik@mail.ru

AN INTERESTING STUDY OF THE REGIONAL ASPECT THE HISTORY OF THE CIVIL WAR. BOOK REVIEW: POZDNYAKOVA A. S. «VYATKA PROVINCE DURING THE CIVIL WAR: EMERGENCY AUTHORITIES»

V. S. Izmozik

The review is devoted to the book by A. S. Pozdnyakova. Vyatka province during the Civil War: emergency authorities. This is the first full-scale study of this plot at a specific regional level in Russian historiography. When writing the monograph, the author relied on a variety of sources, many of which were first introduced into scientific circulation. The main attention is paid to the formation and activities of the Revolutionary Tribunal and the Vyatka Extraordinary Commission. A special place is occupied by the study of personalities.

Keywords: Vyatka Provincial Emergency Commission, Vyatka City Council, Vyatka Provincial Executive Committee of Soviets, Provincial Revolutionary Tribunal, Investigative Commission.

References

1. Puchenkov A. S. Razmyshlyaya o Grazhdanskoj vojne [Reflecting on the Civil War] // Vestn. Sev. (Arktich.) feder. un-ta. Ser.: Gumanit. i soc. Nauki [Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences]. 2020. № 4. P. 33-37 DOI: 10.37482/2227-6564-V031
2. Bordyugov G. A., Ushakov A. I., CHurakov V. YU. Beloe delo: ideologiya, osnovy, rezhimy vlasti. Istoriograficheskie ocherki [The White case: ideology, foundations, regimes of power. Historiographical essays]. M., 1998. 319 p.
3. Puchenkov A. S. Grazhdanskaya vojna na YUge Rossii: istoriograficheskie tendencii poslednih desyatiletij [The Civil War in the South of Russia: historiographical trends of recent

decades] // *Grazhdanskaya vojna v Rossii: problema vyhoda, istoricheskie posledstviya, uroki dlya sovremennosti: sbornik nauchnyh trudov* [The Civil War in Russia: the problem of exit, historical consequences, lessons for modernity: a collection of scientific papers] / Otv. red. V. M. Rynkov. Novosibirsk, 2022. P. 23-43

4. *Pozdnyakova A. S. Vyatskaya guberniya v gody Grazhdanskoj vojny: chrezvychajnye organy vlasti* [Vyatka province during the Civil War: emergency authorities]. Kirov: OOO «Kross Kom», 2018. – 320 p.

Izmozik Vladlen Semyonovich – Doctor of Historical science, Professor of the Department of History and Regional Studies, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russia); izmozik@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 01.04.2024; принята к публикации: 15.04.2024.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Изmozик В. С. Интересное исследование регионального аспекта истории гражданской войны. Рец. На кн.: Позднякова А. С. «Вятская губерния в годы гражданской войны: чрезвычайные органы власти» // Социогуманитарные коммуникации. – 2024. – № 2(8). – С. 136–141.

FOR CITATION:

Izmozik V. S. Interesting issledovanie regional'nogo aspekta istorii grazhdanskoj vojny. Rec. Na kn.: Pozdnyakova A. S. «Vyatskaya guberniya v gody grazhdanskoj vojny: chrezvychajnye organy vlasti» [An interesting study of the regional aspect the history of the civil war. Book review: Pozdnyakova A. S. «Vyatka province during the civil war: emergency authorities»]. // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2024. № 2(8). P. 136–141.