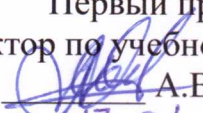


СПб ГУТ )))	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2025	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ  
Первый проректор-  
проректор по учебной работе  
 А.В. Абилов  
17.01. 2025

**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся  
«Преподаватель глазами студента»  
за I семестр 2024/2025 учебного года**

Санкт-Петербург, 2025

## Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	21
5. Выводы.....	22

## 1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2024/2025 учебного года, утвержденным ректором университета 7 октября 2024 года, в период с 7 октября по 25 декабря было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 667 обучающихся. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

<b>Факультет</b>	<b>Количество студентов</b>
ИКСС	123
РСР	115
ИТПИ	66
КБ	121
СТЭД	242
<b>Итого</b>	<b>667</b>

Электронное анкетирование было запланировано в 153 учебных группах в отношении 134 преподавателей.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 126 учебных группах в отношении 30 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
ИКСС	33	31
РСР	23	23
ИТПИ	40	21
КБ	25	24
СТЭД	32	27
<b>Итого</b>	<b>153</b>	<b>126</b>

Данные о количестве ППС, в отношении которых состоялось анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
ИКСС	3
РСР	1
ИТПИ	8
КБ	2
СТЭД	16
<b>Итого</b>	<b>30</b>

## 2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводится в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

- 3 балла – качества проявляются редко;
- 2 балла – качества практически отсутствуют;
- 1 балл – качества отсутствуют;
- 0 баллов – не могу оценить.

### 3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИКСС	Старший преподаватель	Свиньина Ольга Андреевна	31	4,01
ИКСС	Профессор	Рогов Сергей Александрович	4	3,97
ИКСС	Доцент	Саркисян Арсен Роменович	33	3,63
РСР	Доцент	Шарихина Юлия Валерьевна	26	4,77
ИТПИ	Старший преподаватель	Петрова Екатерина Дантесовна	39	4,97
ИТПИ	Старший преподаватель	Рекина Татьяна Евгеньевна	47	4,78
ИТПИ	Ассистент	Степаненков Григорий Викторович	25	4,72
ИТПИ	Доцент	Кокорин Михаил Станиславович	47	4,7
ИТПИ	Доцент	Гунина Елена Викторовна	43	4,67
ИТПИ	Доцент	Семенов Георгий Александрович	29	4,64
ИТПИ	Старший преподаватель	Попова Наталья Владимировна	56	4,37

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИТПИ	Доцент	Моисеев Игорь Анатольевич	25	4,02
КБ	Доцент	Кушнир Дмитрий Викторович	26	4,9
КБ	Доцент	Пешков Андрей Иванович	26	4,82
СТЭД	Старший преподаватель	Котлярова Анна Андреевна	29	4,99
СТЭД	Доцент	Потапенко Тимофей Геннадьевич	29	4,93
СТЭД	Старший преподаватель	Соловьев Кирилл Анатольевич	31	4,91
СТЭД	Старший преподаватель	Левчук Светлана Юрьевна	53	4,9
СТЭД	Доцент	Вязьмин Алексей Юрьевич	53	4,89
СТЭД	Доцент	Молчанова Татьяна Вячеславовна	26	4,88
СТЭД	Доцент	Парамонова Марина Ильинична	35	4,88
СТЭД	Доцент	Логиновская Алёна Николаевна	42	4,86
СТЭД	Старший преподаватель	Шилова Светлана Викторовна	25	4,79
СТЭД	Профессор	Герашенко Людмила Ивановна	31	4,77
СТЭД	Доцент	Цыгоняева Александра Юрьевна	55	4,75
СТЭД	Доцент	Селиверстов Виктор Леонидович	35	4,74
СТЭД	Доцент	Кульназарова Анастасия Витальевна	64	4,6
СТЭД	Доцент	Астафьева-Румянцева Ирина Евгеньевна	34	4,39
СТЭД	Доцент	Мосеев Василий Ильич	34	4,25
СТЭД	Преподаватель	Манвелова Наталья Евгеньевна	41	3,65

Большая часть преподавателей получила высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.



Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.



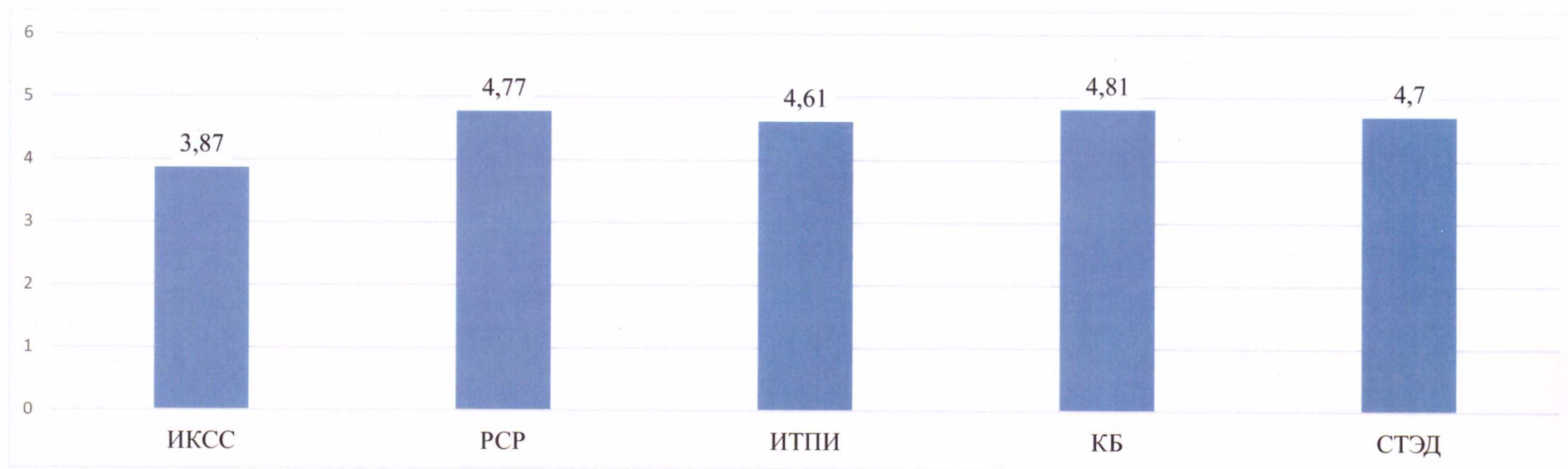


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.



Рисунок 3 – ИКСС

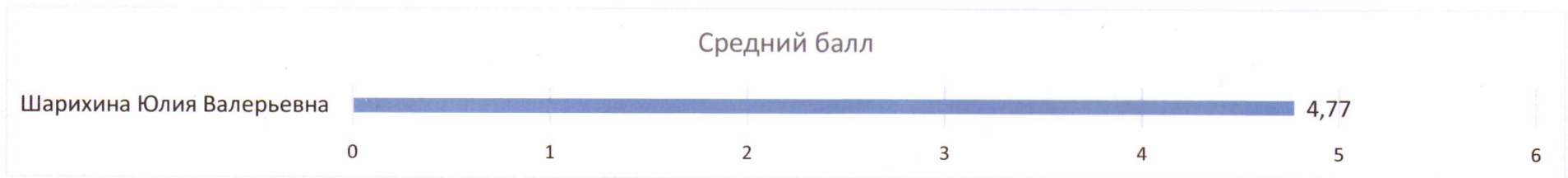


Рисунок 4– РСР

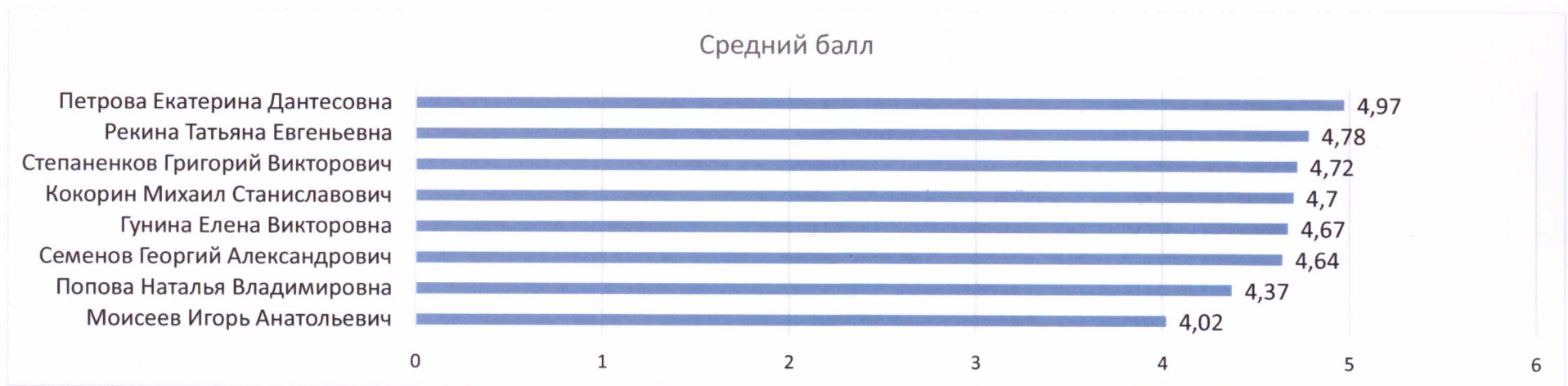


Рисунок 5- ИТПИ



Рисунок 6 – КБ

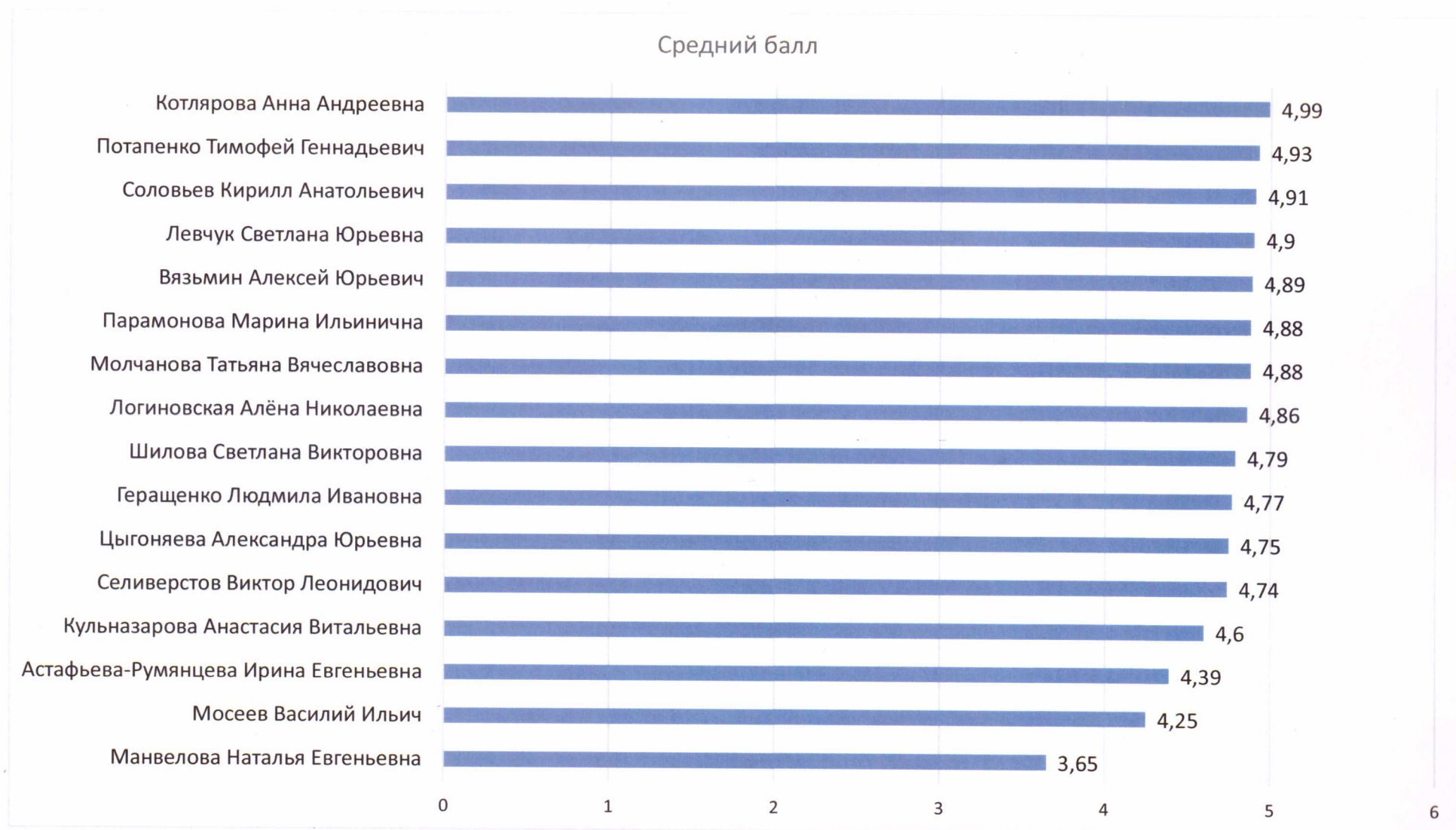


Рисунок 7 – СТЭД

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

<b>Показатели оценки</b>	<b>Средний балл</b>
Качество изложения материала	4,59
Активность работы студентов	4,45
Использование аудиовизуальных средств	4,39
Темп изложения, четкость дикции	4,63
Использование материала в будущей профессии	4,46
Доброжелательность, тактичность	4,6
Объективность в оценке знаний	4,72
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,63
Содержание преподаваемой дисциплины	4,58
Методика преподавания	4,53
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,56</i>

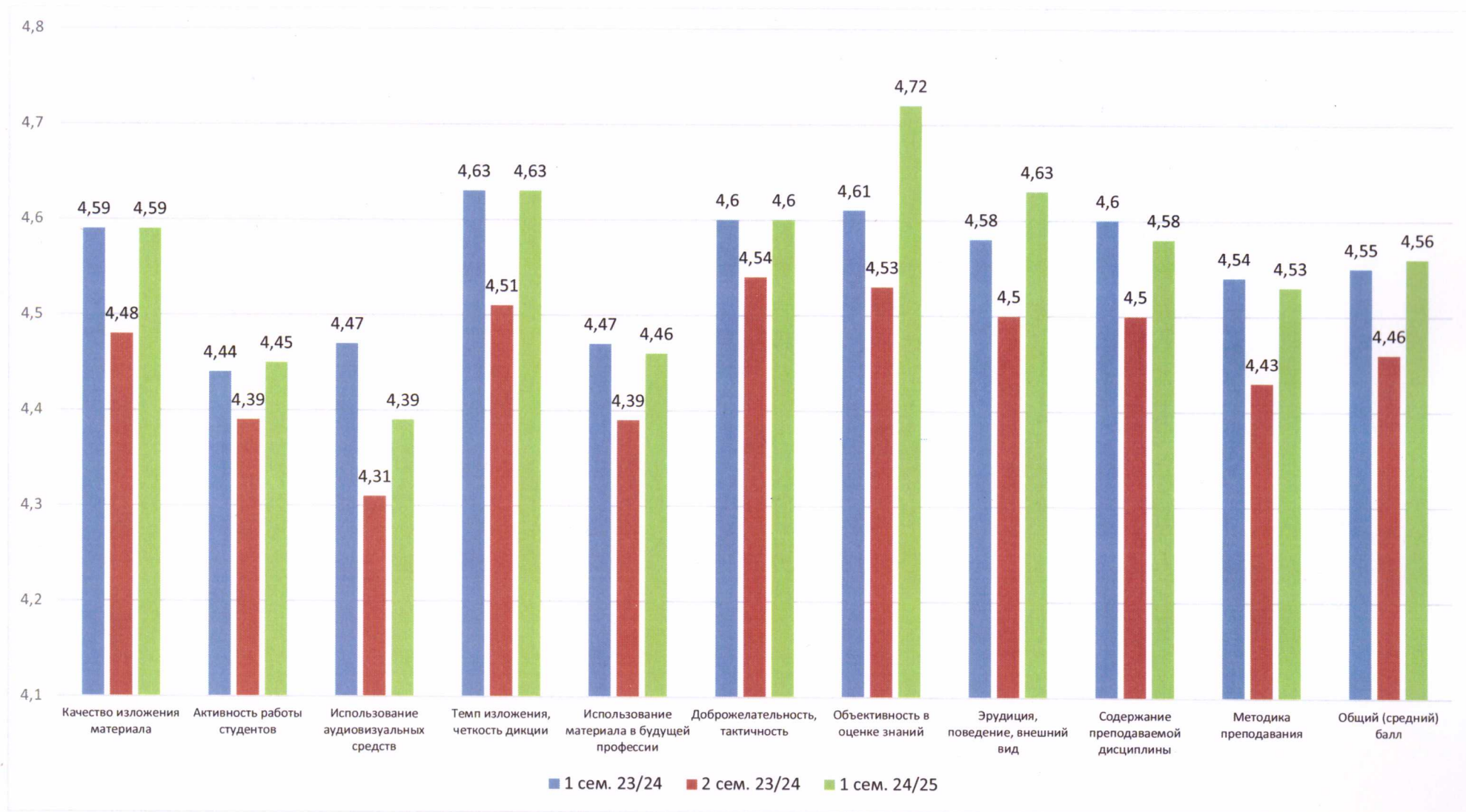


Рисунок 8 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 3 учебных семестра.

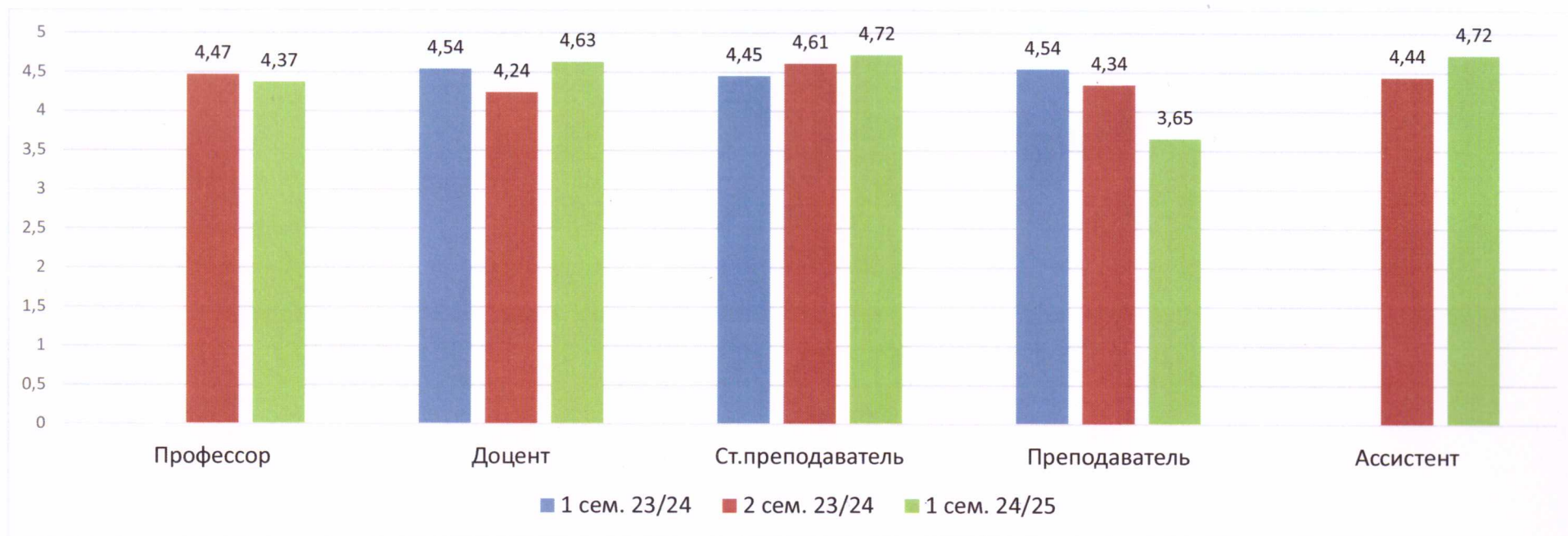


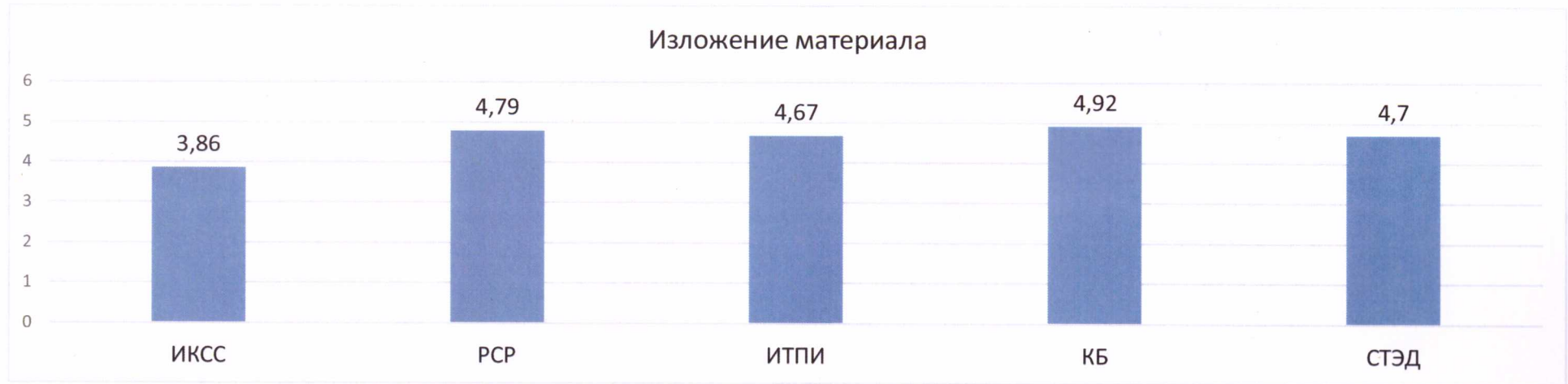
Рисунок 9 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества					
		ИКСС	РСР	ИТПИ	КБ	СТЭД
1	Изложение материала	3,86	4,79	4,67	4,92	4,7
2	Активность работы студентов	3,35	4,8	4,62	4,81	4,66
3	Использование аудиовизуальных средств	3,55	4,73	4,36	4,69	4,63
4	Темп изложения, четкость дикции	4,05	4,81	4,69	4,9	4,72
5	Использование материала в будущей профессии	3,92	4,56	4,44	4,74	4,66
6	Доброжелательность, тактичность	3,99	4,75	4,67	4,94	4,66
7	Объективность в оценке знаний	4,46	4,81	4,72	4,9	4,72
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,04	4,81	4,63	4,96	4,71
9	Содержание преподаваемой дисциплины	3,95	4,81	4,63	4,76	4,73
10	Методика преподавания	3,55	4,84	4,62	4,94	4,72
11	Общий (средний) балл	3,87	4,77	4,61	4,86	4,7

Показатель 1

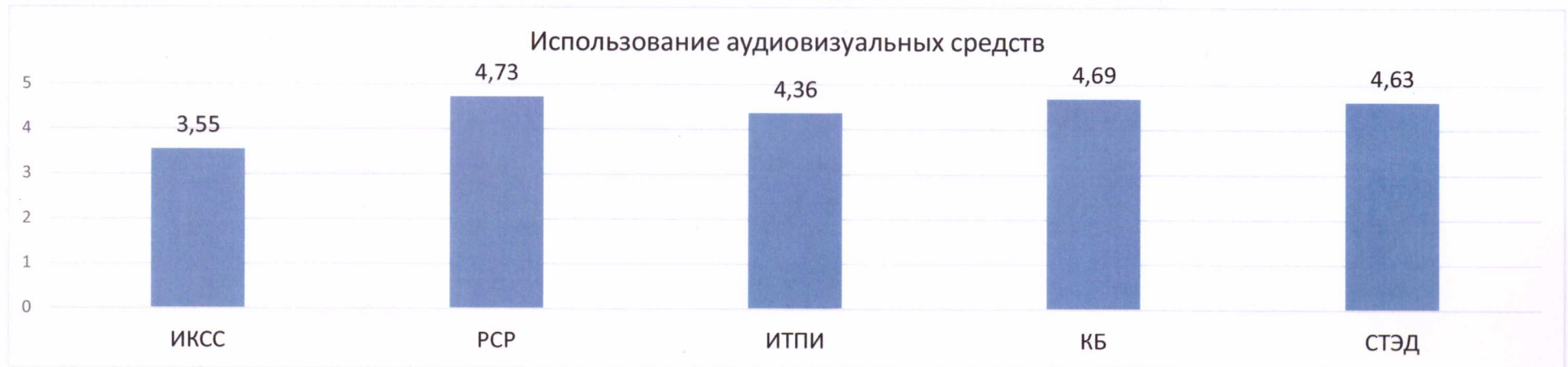


Показатель 2





Показатель 3



Показатель 4



Показатель 5



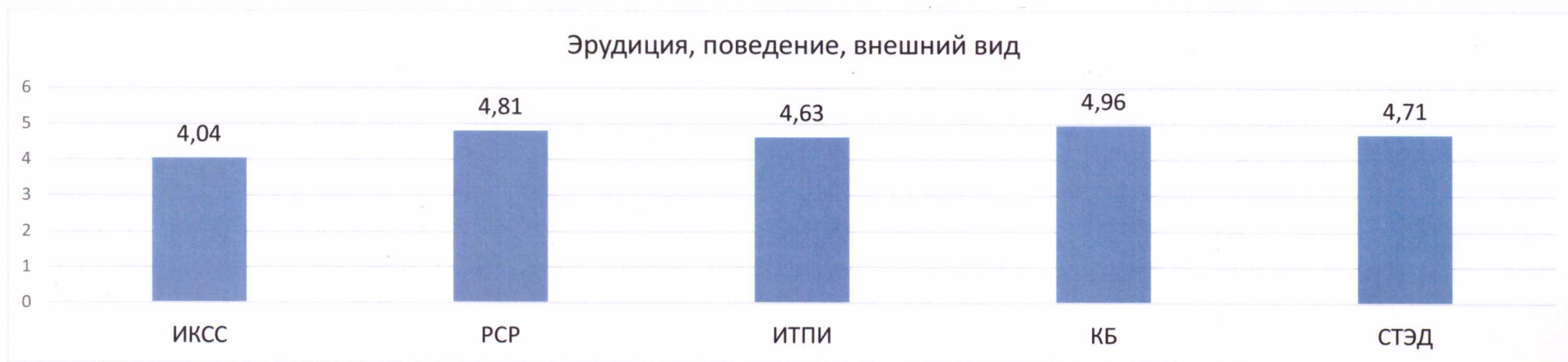
Показатель 6



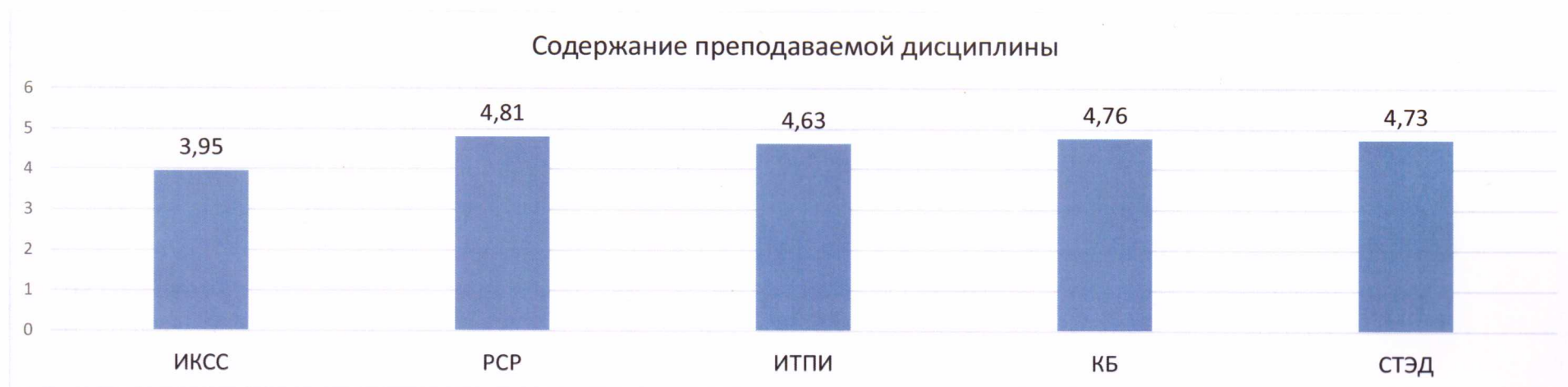
Показатель 7



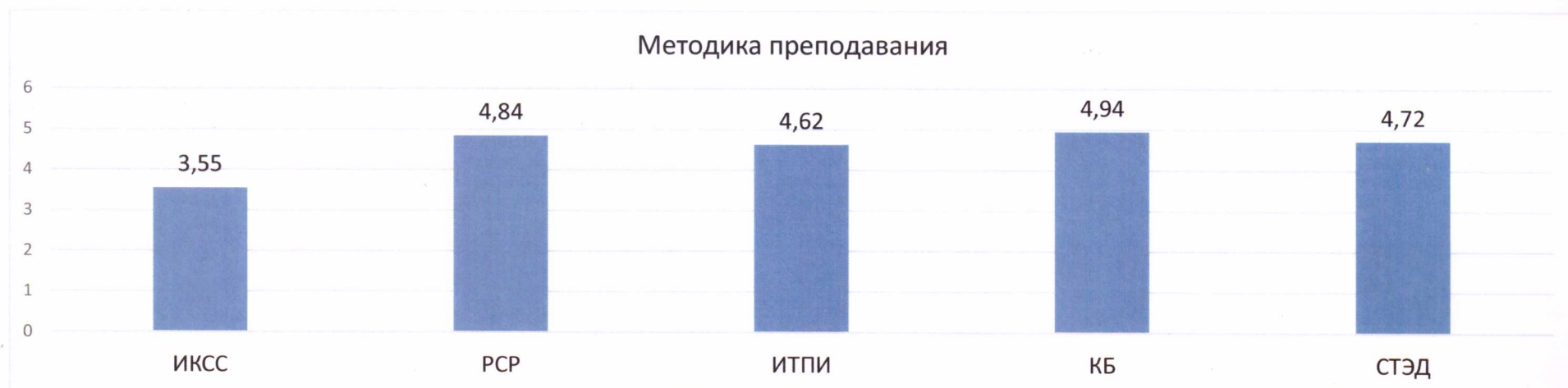
Показатель 8



Показатель 9



Показатель 10



#### 4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента» респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

По сравнению 2023/2024 учебным годом повысились баллы студентов при оценке некоторых показателей качества, что говорит об эффективной работе преподавателей.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство ППС дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом. Также большинство студентов отмечают, что несмотря на повышенную требовательность, преподаватели стали более объективны в оценке знаний, вследствие чего повысилась активность работы обучающихся на занятиях.

<b>Положительные комментарии студентов</b>	
Преподаватель преподносит материал доступно, ясно и понятно	Геращенко Л.И., Гунина Е.В., Кульназарова А.В., Молчанова А.И., Цыгоняева А.Ю.
Владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Котлярова А.А., Левчук С.Ю., Логиновская А.И., Парамонова М.И., Рекина Т.Е.
<b>Отрицательные комментарии студентов</b>	
Неуважительно относится к студентам	Манвелова Н.Е., Мосеев В.И.

## 5. Выводы

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

- Большинство студентов удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС.
- Качество преподавания в университете, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся.
- В целях повышения эффективности образовательного процесса следует обратить внимание на формирование интереса студентов к будущей профессии, а также совершенствовать методику преподавания, больше применяя технические средства в обучении.

Директор ДОКОД



С.И. Ивасишин